

28 -12- 2017/3933

V Havlíčkově Brodě dne 21.12.2017

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

k č.j. MMR-38074/2015-83/2877

k věci: řízení o umístění stavby Vedení 400 kV – V413 smyčka HBM

Ministerstvo pro místní rozvoj

Č.j.: MMR-54751/2017

Listů: 3 Složek: -----

Příloh: Svazků: -----

27.12.2017 9:36:37/Odb: 83 OÚSS

Rozklad proti rozhodnutí

Vážení,

jako vlastník pozemků č. parc. 1553 v katastrálním území Suchá u Havlíčkova Brodu, a tedy účastník řízení o umístění stavby Vedení 400 kV – V413 smyčka HBM, tímto podávám rozklad proti územnímu rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12.12.2017 č.j. MMR-38074/2015-83/2877. Toto rozhodnutí považuji za nesprávné a nepřezkoumatelné.

Vydání územního rozhodnutí není možné. Dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby povinen předložit doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Takové doklady však nebyly předloženy. Jsem výlučným vlastníkem svých shora uvedených pozemků. Ty nejsou zatíženy věcným břemenem ve prospěch žadatele, v žádné podobě jsem mu ani neposkytl souhlas s provedením stavby. Žadatel mi totiž nenabídl kompenzaci, která by byla adekvátní omezením, které stavba způsobí. Jsem zemědělským podnikatelem, půda je mým hlavním výrobním prostředkem. Navržená stavba spolu s dalšími elektrickými vedeními, které se na pozemcích již nachází, bude mít za následek praktickou neobdělávatelnost mých pozemků. Kompenzace, které mi byly nabídnuty, vycházely jen z nějakých tabulkových hodnot. Nebraly ale v úvahu prodejní ceny zemědělských pozemků v dojezdové vzdálenosti od mého sídla, které jsou skutečně na prodej. Nebyly tak schopny nahradit ztráty, které mi stavbou budou způsobeny.

Při posouzení otázky obdělávatelnosti pozemků není možné se dívat pouze na navrženou stavbu, nýbrž je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že v jejím okolí se již další stožáry elektrického vedení nachází. Stroje, které pro obdělávání pozemků používám, jsou velmi široké (jedná se o v zemědělství běžně používané stroje). Např. můj postřikovač má šířku záběru 24 m. Po pozemcích pak stěží proklíčuji. Natož aby se mi podařilo postřik aplikovat rovnoměrně v množství stanoveném výrobcem, tak i právními předpisy.

Samozřejmě chápu, že v tomto řízení se povoluje jen umístění této konkrétní stavby. Při posouzení mého vlastnického práva však tyto skutečnosti nelze přehlédnout.

Ministerstvo se k mým námitkám již vyjadřovalo. Jejich vyjádření mi vůbec nedává smysl. Na konci str. 78 svého rozhodnutí uvádí, že u veřejně prospěšných staveb není žadatel povinen doložit souhlas vlastníka pozemků. V detailech jsem odkázán na odůvodnění veřejné prospěšnosti stavby. Nic takového jsem ve stavebním zákoně nenašel. Ust. § 86 odst. 2 písm. a) a odst. 3 mi dává za pravdu. V odst. 3 se sice hovoří o možnosti, kdy souhlas není potřeba. Je zde ale zmíněno pouze vyvlastnění pozemku. Ve vypořádání mých námitek však ministerstvo o žádné možnosti vyvlastnění mých pozemků nehovoří. Nehledě na to, že když stavební zákon uvádí „lze-li pozemek vyvlastnit“, tak tuto věc není možné nijak stručně přejít. Podmínky vyvlastnění jsou poměrně rozsáhlé a v odůvodnění rozhodnutí by musela být obsažena nějaká úvaha nad jejich splněním či nesplněním.

Ministerstvo na moji námitku problémů s obděláváním pozemku reagovalo tak, že kompenzace za omezení vlastnického práva je upravena i v ust. § 24 odst. 9 energetického zákona. Tyto kompenzace se ale vztahují na újmy způsobené prací při stavbě nebo udržování vedení, tzn. např. na újmy způsobené poškozením pěstovaných plodin. Nikoliv na újmu způsobenou horší obdělávatelností.

Namítal jsem i skutečnost, že dojde k nenávratnému poškození zemědělského půdního fondu. Tato námitka se ale rozhodně nevztahovala pouze k mému pozemku, ale ke stavbě vedení jako celku. Zemědělskou půdu považuji za naše nenahraditelné bohatství, které je potřeba chránit. To stavba nerespektuje.

Ministerstvo tuto námitku považovalo za nedůvodnou, a to s odkazem na různá závazná stanoviska včetně závazného stanoviska EIA. Takto jednoduché to ale není. To proto, že je dle § 149 správního řádu možné se závaznými stanovisky zabývat a případně využít zákonné opravné prostředky. Toto řízení a v něm využitá závazná stanoviska se zabývají udržitelným rozvojem území i vlivem stavby na životní prostředí. Je nepochybné, že stavba bude mít velký vliv na krajinný ráz a na životní prostředí vůbec. Stanovisko EIA se vyjadřuje k jednotlivým částem stavbou dotčeného území v zásadě tak, že vliv na životní prostředí není velký. Zásahy do životního prostředí ale je potřeba brát v úvahu jako celek. Vždyť zastavěno má být 667.500 m². Výška stavby na této ploše bude průměrně 50 m. Jakmile se stavba jednou postaví, lze důvodně očekávat, že bude existovat navždy. O negativním vlivu na dotčené území nelze pochybovat. Otázkou ale je, zda je takový zásah odůvodnitelný udržitelným rozvojem území. To nebylo prokázáno. Územní rozhodnutí vychází z Politiky územního rozvoje, která v současném znění vychází z předpokladů existujících v roce 2013 a dříve. Územní rozhodnutí vychází i ze stanoviska EIA, jehož dokumentace byla zpracována již v roce 2011. V posledních letech, vlastně i v letošním roce došlo k velkému vývoji v oblasti energetické koncepce ČR i EU. Dochází k masivnímu rozvoji obnovitelných zdrojů elektrické

energie. To jak z hlediska instalovaného výkonu, tak i jejich možností do budoucna. Do popředí se dostává decentralizovaná výroba elektrické energie (např. ve formě kombinované výroby tepla a elektřiny). Bylo zrušeno výběrové řízení na stavbu dalších bloků jaderných elektráren. Na hranici mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo byly instalovány transformátory chránící přenosovou soustavu ČR před přetoky elektrické energie, které by ji ohrožovaly. To má vliv na otázku mezinárodní přepravy elektrické energie. V posledních měsících se v rámci EU objevují cíle v blízké budoucnosti prodávat nové automobily pouze s elektrickým pohonem. Vůbec se ale neví, jaké nároky to bude klást na přenosovou soustavu elektřiny. Jak ji této skutečnosti bude potřeba přizpůsobit. Jsem tak přesvědčený, že v tomto ohledu je územní rozhodnutí nesprávné. Nevychází ze skutkového stavu existujícího ke dni vydání rozhodnutí. Vypořádat se s tímto tvrzením, že stanovisko EIA je platné, je alibistickým a přepjatě formalistickým přístupem. Jen to vypovídá o důvodnosti námitky podjatosti úředních osob, kterou jsem v tomto řízení podal.

Proto navrhuji, aby bylo územní rozhodnutí zrušeno.

Miroslav Hrtús
Baštínov 7
Mírovka

