



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 12. prosince 2017
Č. j.: MMR-38074/2015-83/2877

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2017, (dále jen „**stavební zákon**“) k vydání územního rozhodnutí u staveb zařízení pro přenos elektřiny, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení, rozhodlo tak, že k žádosti **ČEPS, a. s., se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha, IČ 25702556**, (dále také „**žadatelka**“) zastoupené ČEPS Invest, a. s., se sídlem tamtéž, vydává podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) **rozhodnutí o umístění stavby** označené jako

„Vedení 400 kV – V413 smyčka HBM“

v katastrálním území **Habry**

na pozemcích parc. č. **3798/2** (orná půda; původně parcely zjednodušené evidence 3798/1, 3798/2, původ: pozemkový katastr), **3810** (orná půda; původně parcely zjednodušené evidence 3802, 3805, 3806, 3809, 3810, 3713, 3814, původ: pozemkový katastr), **3817/1** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 3817, původ: pozemkový katastr), **3817/3** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence st. 320, původ: přidělový plán nebo jiný podklad), **3817/5** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 6547, původ: pozemkový katastr), **3817/6** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 3696, původ: pozemkový katastr), **6546/6** (ostatní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 6546/1, původ: evidence nemovitostí), parc. č. **3555** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 3555, původ: přidělový plán nebo jiný podklad), **3666, 3667, 3668, 3673, 3674, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3704, 3773, 3777, 3778, 3781, 3782, 3785, 3786, 3789, 3790, 3793/1, 3793/2, 3794, 3801, 3818, 3821, 3822, 3825, 3827, 3830, 3833, 3836, 3839, 3845, 3848, 3851, 3854, 3855, 3857, 3862, 3865, 3872, 3873, 3874, 3875, 3881, 3884, 3887, 3890, 3893, 3896, 3899, 3902, 3905, 3908, 3911, 3914, 3917, 3920, 3921, 3925, 3930, 3931, 3936, 3937, 3941, 3942, 3945, 3946, 3949, 3950, 3953, 3954, 3957, 3961, 3962, 3965, 3966, 3969, 3970, 3973, 3977** (všechny orná půda; původně parcely zjednodušené evidence 3666, 3667, 3668, 3673, 3674, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3704, 3773, 3777, 3778, 3781, 3782, 3785, 3786, 3789, 3790, 3793/1, 3793/2, 3794, 3801, 3818, 3821, 3822, 3825, 3827, 3830, 3833, 3836, 3839, 3845, 3848, 3851, 3854, 3855, 3857, 3862, 3865, 3872, 3873, 3874, 3875, 3881, 3884, 3887, 3890, 3893, 3896, 3899, 3902, 3905, 3908, 3911, 3914, 3917, 3920, 3921, 3925, 3930, 3931, 3936, 3937, 3941, 3942, 3945, 3946, 3949, 3950,

3953, 3954, 3957, 3961, 3962, 3965, 3966, 3969, 3970, 3973, 3977, všechny původ: pozemkový katastr),

v katastrálním území **Kámen u Habrů**

na pozemcích parc. č. **1313/4, 1313/5, 1339/4** (všechny ostatní plocha), **385, 386, 391/2, 392, 394, 395, 400/1, 404, 408/10, 408/8, 408/9** (všechny orná půda), **448, 449, 450, 461/3, 461/67** (všechny trvalý travní porost), **497/15, 497/17, 497/18, 497/20, 497/24, 497/25, 497/26, 497/3, 497/4** (všechny orná půda), **506, 517, 518, 521, 522, 529, 530, 531/14, 531/15, 531/16, 531/17, 531/18, 531/19, 531/20, 531/21, 531/22, 531/7, 531/8, 531/9, 532, 537, 538, 539, 545, 546, 553, 590/1, 590/17, 590/2, 590/23, 590/27, 590/28, 590/29, 590/3, 590/31, 590/32, 590/33, 590/35, 590/4, 590/51, 590/52, 590/53, 590/54, 590/55, 590/88** (všechny trvalý travní porost);

v katastrálním území **Kněž**

na pozemcích parc. č. **345/10, 345/12, 345/14, 353/4, 362/1, 362/15, 362/17, 362/18, 362/19, 362/22, 362/23, 362/24, 362/25, 362/26, 362/27, 362/28, 362/29, 364/1, 364/10, 364/2, 364/3, 364/4, 364/5, 364/6, 364/7, 364/8, 364/9, 366/1, 366/15, 366/16, 366/17, 380/1, 380/4** (všechny orná půda), **661/1, 661/2, 664** (všechny ostatní plocha);

v katastrálním území **Tis u Habrů**

na pozemcích parc. č. **2015/1** (ostatní plocha), **2018/3** (trvalý travní porost), **2036** (vodní plocha), **266, 267, 268** (všechny trvalý travní porost), **276, 277, 280** (všechny orná půda), **286/12, 286/4, 286/8** (všechny trvalý travní porost), **288** (orná půda), **294, 295, 298/11, 298/12, 298/13, 298/9** (všechny trvalý travní porost), **308/10, 308/13, 308/2, 308/8** (všechny ostatní plocha), **325/11, 325/22, 325/26, 325/28, 325/32, 325/39, 337/1, 357, 358, 359/2, 496/35** (všechny orná půda), **528/1, 528/2, 528/3, 528/4, 533, 534, 539/1, 539/2, 539/28, 539/67, 539/68, 539/69, 539/71, 539/73, 539/74, 539/75, 539/76, 539/77, 539/78, 539/79, 539/80, 539/86, 539/87, 539/90, 539/91, 539/92, 539/93, 539/94, 539/95, 539/96, 539/97, 540, 550/1, 550/34** (všechny trvalý travní porost), **575/16, 575/17, 575/18, 575/19, 575/20, 575/24, 575/25, 575/26, 578, 579** (všechny orná půda), **580** (trvalý travní porost), **583, 585, 588** (všechny orná půda), **594, 621, 626/3, 626/4, 626/5, 626/6, 626/7** (všechny trvalý travní porost), **632, 633, 635/1, 635/2, 641, 642, 649/1, 649/2** (všechny orná půda), **653/1, 653/15, 653/17, 653/18, 653/19, 653/20, 672/1, 672/10, 672/11, 672/12, 672/14, 672/15, 672/16, 672/17** (všechny trvalý travní porost), **672/2, 672/28, 672/29, 672/30, 672/31, 672/32** (všechny vodní plocha), **672/4, 680/3** (oba trvalý travní porost);

v katastrálním území **Skuhrov u Havlíčkova Brodu**

na pozemcích parc. č. **554, 555, 556, 557, 559/3, 560** (všechny trvalý travní porost), **571/28, 571/29, 571/31, 571/32, 571/42, 571/43, 571/44, 571/45, 573/1, 573/14, 573/15, 573/16, 573/17, 573/4, 573/9, 616, 617, 618, 619, 620, 675/28, 675/29, 675/30, 675/31, 675/32, 675/33, 675/34** (všechny orná půda), **687/5** (trvalý travní porost), **693, 694/1, 694/2, 694/3** (všechny orná půda), **720** (trvalý travní porost), **729/12** (orná půda), **731, 732/2, 733, 735** (všechny trvalý travní porost), **775, 778/9, 784/1** (všechny ostatní plocha);

v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu**

na pozemcích parc. č. **1011/2, 1012, 1013, 1014, 1015/1, 1023/2, 1023/20, 1023/22, 1101** (všechny orná půda), **1117/2, 1120/1, 1125** (všechny trvalý travní porost), **1126, 1127, 1128, 1132, 1136, 1138, 1146, 1147, 1156, 1157, 1162, 1163, 1164, 1167, 1168, 1170, 1172/2, 1173, 1174/1, 1174/2, 1175/1, 1175/2, 1179, 1180, 1183, 1184, 1188, 1261/10, 1261/7** (všechny orná půda), **205, 214, 224, 225/1, 225/11, 225/7, 225/8, 225/9** (všechny trvalý travní porost), **228/2** (orná půda), **235, 248** (oba trvalý travní porost), **2500, 2505/16, 2505/19, 2505/9, 2508, 2511/1, 2511/2** (všechny ostatní plocha), **260/1, 274, 276, 277, 278, 322/1, 322/4, 324, 325, 326, 330/1, 330/2, 331, 337, 341, 342, 346, 351, 352, 353, 366/11, 366/7, 366/8, 368** (všechny orná půda), **369** (ostatní plocha), **372** (orná půda), **378, 379/1, 379/3**

(všechny trvalý travní porost), **380, 385** (oba orná půda), **387, 522/1, 522/2, 526** (všechny trvalý travní porost), **529** (ostatní plocha), **530/5, 530/6, 530/7, 535/52, 535/53, 535/55, 535/56, 535/57** (všechny trvalý travní porost), **537/32** (ostatní plocha), **955** (orná půda), **960/2** (lesní pozemek), **964, 965, 966, 969/60, 969/69, 970, 974, 975, 980, 981/2** (všechny orná půda);

v katastrálním území Horní Krupá u Havlíčkova Brodu

na pozemcích parc. č. parcel zjednodušené evidence **2669, 680** (parc. č. parcely katastru nemovitostí **686** – trvalý travní porost), **2670, 2671** (oba ostatní plocha), parcely zjednodušené evidence **2675/1** (parc. č. parcel katastru nemovitostí **742, 739** – oba orná půda), **2745** (ostatní plocha), **705, 709** (oba trvalý travní porost), parcel zjednodušené evidence **710, 735** (parc. č. parcel katastru nemovitostí **710/1** – trvalý travní porost), parcel zjednodušené evidence **738, 739** (parc. č. parcel katastru nemovitostí **742, 739** – oba orná půda), **740** (trvalý travní porost);

v katastrálním území Knyk

na pozemcích parc. č. **1491/12, 1491/18** (oba ostatní plocha), **176/1, 177/1, 177/2, 181/4, 187, 188, 193, 196, 197, 200/1, 200/10, 200/12, 200/13, 200/14, 200/16, 200/17, 200/19, 200/20, 200/21, 200/7, 200/8, 204, 205, 206, 207, 210, 211, 212** (všechny orná půda), **213/2** (zahrada), **218, 227, 229** (všechny orná půda), **231/3, 231/5** (ostatní plocha), **238, 247, 255** (všechny orná půda), **256** (zahrada), **277, 279, 280, 281, 282** (všechny orná půda), **440** (trvalý travní porost), **444, 445/1** (orná půda), **447/3, 450** (oba lesní pozemek), **456/10, 456/11, 456/12, 456/13, 456/14, 456/7, 456/9** (všechny trvalý travní porost), **464, 473, 482, 499, 500/1, 500/11, 500/12, 500/13, 500/14, 500/15, 500/16, 500/17, 500/18, 500/19, 500/20, 500/21, 500/25, 514, 517, 518, 521, 523, 525** (všechny orná půda);

v katastrálním území Havlíčkův Brod

na pozemcích parc. č. **1134/15, 1134/16, 1134/17, 1134/18** (všechny orná půda), **1134/28, 1175/1** (oba ostatní plocha), **1182/2** (lesní pozemek), **1182/3, 1183/1, 1195/3, 1195/5** (všechny ostatní plocha), **1197/1, 1197/2, 1197/4, 1198/6** (všechny lesní pozemek), **1201/1** (trvalý travní porost), **1201/2** (lesní pozemek), **1203** (trvalý travní porost), **1206/3** (orná půda), **1206/4** (ostatní plocha), **1273/10, 1273/12, 1273/15, 1273/16, 1273/20, 1273/23, 1273/37, 1273/38, 1273/39, 1273/40, 1273/46, 1273/8, 1320/1, 1333/1, 1333/2** (všechny orná půda), **1333/5** (ostatní plocha), **1333/6, 1337/10** (oba orná půda), **1337/14** (ostatní plocha), **1337/17, 1337/18, 1433, 1439/11, 1439/12, 1439/2** (všechny orná půda), **1439/3, 1475** (oba trvalý travní porost), **1476/1** (orná půda), **1478** (trvalý travní porost), **1479** (lesní pozemek), **1480/1, 1480/10, 1574/1, 1574/2, 1574/5, 1574/6, 1574/7** (všechny orná půda), **2132/1, 2133/2** (oba trvalý travní porost), **2135/1, 2138/2, 2163/11, 2163/15, 2163/16, 2163/18, 2163/19, 2163/20, 2163/6, 2163/8** (všechny orná půda), **2170/12** (trvalý travní porost), **2170/2, 2170/5** (oba ostatní plocha), **2337/2** (orná půda), **2348/5, 2348/8, 2356/4, 2395/12, 2458/16, 2458/17** (všechny ostatní plocha), **2458/18** (lesní pozemek), **2458/2, 2458/22, 2458/4, 2458/9, 2491** (všechny ostatní plocha), **2941/1** (lesní pozemek), **2941/2, 2942/1, 2943, 3227, 3232/5, 3232/8, 3232/9, 3232/10** (všechny orná půda), **3253, 3261/1** (ostatní plocha), **3296/11, 3296/13, 3296/14, 3296/18, 3296/22, 3296/24, 3296/33, 3296/36, 3296/37** (všechny orná půda), **3296/4** (ostatní plocha), **3296/7, 3296/8** (oba orná půda), **3338/3** (vodní plocha), **3339/1, 3339/7, 3340, 3341/1, 3341/11, 3341/3** (všechny ostatní plocha), **3346** (orná půda), **3347/1** (ostatní plocha), **3516/1** (lesní pozemek), **4286/76, 4286/77** (oba ostatní plocha), **4286/82** (orná půda), **4286/89, 4286/90** (oba ostatní plocha);

v katastrálním území Zbožice

na pozemcích parc. č. **138, 139, 140, 141/1, 141/2, 141/3, 141/5, 148/2, 154** (všechny orná půda), **162/1, 163/2** (oba trvalý travní porost), **174/1, 174/5, 174/6, 174/7, 175, 177, 192, 199, 201/10, 201/6, 201/7** (všechny orná půda), **204/5, 204/6** (oba lesní pozemek), **204/9** (trvalý travní porost), **233/1** (orná půda), **234/1, 234/2, 234/3** (všechny trvalý travní porost), **235**

(trvalý travní porost), **238/1, 242** (oba orná půda), **248** (trvalý travní porost), **251** (ostatní plocha), **254, 330** (oba orná půda), **334/11** (trvalý travní porost), **335/1, 340/1, 340/2, 340/3, 342, 343, 344, 345/2, 345/3** (všechny orná půda), **383/2, 384, 385, 391** (všechny ostatní plocha);

v katastrálním území **Termesivy**

na pozemcích parc. č. **476/1** (lesní pozemek), **476/14** (ostatní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 476/14, původ: pozemkový katastr), **476/18** (ostatní plocha), **476/19** (ostatní plocha; původně parcely zjednodušené evidence 476/5, 477/2, původ: pozemkový katastr), **478/4** (vodní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 478/4, původ: pozemkový katastr), **478/42** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/7, původ: pozemkový katastr), **478/43** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/8, původ: pozemkový katastr), **478/44** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/9, původ: pozemkový katastr), **478/45** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/3, původ: pozemkový katastr), **478/46** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/1, původ: pozemkový katastr), **478/47** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 478/4, původ: pozemkový katastr), **478/48** (vodní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 478/4, původ: evidence nemovitostí), **478/7** (orná půda; původně parcely zjednodušené evidence 478/5, 478/6, původ: pozemkový katastr), **488** (ostatní plocha), **489, 490/1, 490/2** (všechny orná půda), **508/5** (trvalý travní porost; původně parcela zjednodušené evidence 508, původ: pozemkový katastr), **526** (vodní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 526, původ: pozemkový katastr), **529** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 529, původ: pozemkový katastr), **530** (trvalý travní porost; původně parcela zjednodušené evidence 530, původ: pozemkový katastr), **532/1** (trvalý travní porost; původně parcela zjednodušené evidence 532/2, původ: pozemkový katastr), **534/7, 534/8** (oba orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 534, původ: pozemkový katastr), **536/1** (vodní plocha; původně parcela zjednodušené evidence 536, původ: pozemkový katastr), **536/3** (vodní plocha), **538** (ostatní plocha), **539/3** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 539, původ: pozemkový katastr), **539/5** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 542/1, původ: pozemkový katastr), **539/6** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 542/2, původ: pozemkový katastr), **540, 541** (oba orná půda; původně parcely zjednodušené evidence 540, 541, obě původ: pozemkový katastr), **570, 599, 609/7, 609/8** (všechny ostatní plocha), **611/12** (vodní plocha), **621/1** (ostatní plocha), **650/15** (orná půda), **650/18** (ostatní plocha), **650/19, 650/26** (oba trvalý travní porost), **650/37, 650/42, 650/43, 650/44** (všechny orná půda), **650/50** (ostatní plocha), **650/51** (orná půda), **653** (ostatní plocha), **79/6** (orná půda; původně parcela zjednodušené evidence 82/1, původ: pozemkový katastr), **82/1, 82/2** (oba trvalý travní porost; původně parcely zjednodušené evidence 82/2, 84, obě původ: pozemkový katastr), **83/2** (ostatní plocha), **85/2, 86/2, 87/2, 88/2** (všechny trvalý travní porost; původně parcely zjednodušené evidence 85/2, 86/2, 87/2, 88/2, všechny původ: pozemkový katastr);

v katastrálním území **Suchá u Havlíčkova Brodu**

na pozemcích parc. č. **1508, 1553** (oba orná půda), **1588** (trvalý travní porost);

v katastrálním území **Mírovka**

na pozemcích parc. č. **1159** (trvalý travní porost), **972, 983/21, 983/22, 983/23, 983/3** (všechny orná půda), **983/6** (ostatní plocha), **986/2** (trvalý travní porost).

Stavba obsahuje tyto stavební objekty:

„**SO 01: Vedení 400 kV V413/V416 lokalita Habry – TR HBM**“ sestávající z:

- dvojitého vedení od podpěrného bodu č. 61 k portálu rozvodny Mírovka o délce cca 22551,45 m

- a jednoduchého propojení podpěrného bodu č. 61 se stožáry č. 601 a 602 ve stávajících stožárových místech vedení „V413 Řeporyje–Prosenice“ o délce cca 525,91 m.

„SO 02: Denní výstražné překážkové značení“, jehož součástí je značení zemních lan proti nárazu migrujících ptáků, a to tak, že:

- mezi stožáry č. 124 a 125 (křížení s významným vodním tokem Sázava) bude řešeno výstražnými jednobarevnými koulemi o průměru 600 mm, které budou mít bílou a červenou barvu a které budou na zemních lanech střídavě tak, aby jejich průmět na vedení nepřesahoval 30 m; pod výstražné koule budou na zemních lanech namontovány ochranné spirály, které zajistí ochranu zemních lan před možným poškozením;
- mezi stožáry č. 131 a 132 (křížení s významným vodním tokem Šlapanka) bude řešeno výstražnými červenými plastovými spirálami, které budou na zemních lanech střídavě tak, aby jejich průmět na vedení nepřesahoval 15 m.

Stavba spočívá ve vybudování smyčky – nového nadzemního vedení V413 zaústěním nejdelšího vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice od stávajících stožárů č. 601 a 602, které budou nahrazeny novými, jižně od města Habry (v blízkosti lokality Pod Peklem u silnice I/38) do rozvodny Havlíčkův Brod, Mírovka (HBM) jižně od Havlíčkova Brodu. Stavba bude sloužit k přenosu elektrické energie v mezinárodním propojení a navazuje na další úseky přenosové soustavy v České republice. Účelem stavby je zajištění přenosové schopnosti, vyšší variability provozu, vyšší spolehlivosti a bezpečnosti chodu přenosové soustavy, čímž dojde k posílení vazby transformovny Mírovka na přenosovou soustavu. Stavba je trvalá.

Vyložení krajních vodičů bude 14,7 m od osy vedení, tj. pás pod vodiči bude mít šířku 29,4 m. Zastavěná plocha dvojitým vedením, tj. od zaústění do rozvodny Mírovka k podpěrnému bodu č. 61, bude cca 663.200 m²; zastavěná plocha jednoduchým propojením podpěrného bodu č. 61 se stávajícím vedením „V413 Řeporyje–Prosenice“ bude cca 4.300 m²; celková zastavěná plocha bude tak cca 667.500 m². Napěťová hladina vedení bude 400 kV.

Základy budou vyrobeny z prostého nebo armovaného betonu s vloženým základovým dílem stožárové konstrukce. Nosné stožáry jsou zakládány do hloubky cca 2,5 m, kotevní stožáry do hloubky cca 3,5 m; v některých případech mohou být základy pilotové. Jako fázový vodič bude použito ocelohliníkové lano v trojsvazku „490-AL1/64-ST1A“ určené pro přenosovou schopnost 2500 A. Na vedení budou použity izolátorové závěsy sestavené z tyčových keramických izolátorů.

Stavba bude umístěna na výše uvedených pozemcích v katastrálních územích Habry, Kámen u Habrů, Kněž, Tis u Habrů, Skuhrov u Havlíčkova Brodu, Olešná u Havlíčkova Brodu, Horní Krupá u Havlíčkova Brodu, Knyk, Havlíčkův Brod, Zbožice, Termesivy, Suchá u Havlíčkova Brodu a Mírovka v souladu s katastrálním situačním výkresem (měřítko 1 : 2000, revize „N1“ z dubna 2015, archivní č. 1800003320/DUR/C/04) ověřeným Ing. Romanem Mikušem, ČKAIT 1005086, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, přičemž:

v katastrálním území **Habry** budou umístěny stožáry: **č. 601** na pozemku parc. č. 3977, **č. 602** na pozemcích parc. č. 3668 a 3673, **č. 61** na pozemcích parc. č. 3899, 3896, 3893 a 3890, **č. 62** na pozemcích parc. č. 3793/2, 3793/1 a 3790, **č. 63** na pozemcích parc. č. 3555 a 3817/3;

v katastrálním území **Kněž** budou umístěny stožáry: **č. 64** na pozemku parc. č. 366/17, **č. 65** na pozemku parc. č. 366/1, **č. 66** na pozemku parc. č. 364/2, **č. 67** na pozemku parc. č. 345/14, **č. 68** na pozemku parc. č. 362/17, **č. 69** na pozemcích parc. č. 362/28 a 362/29;

v katastrálním území **Kámen u Habrů** budou umístěny stožáry: **č. 70** na pozemku parc. č. 386, **č. 73** na pozemku parc. č. 530, **č. 74** na pozemcích parc. č. 497/17 a 531/19;

v katastrálním území **Tis u Habrů** budou umístěny stožáry: **č. 71** na pozemcích parc. č. 268 a 286/8, **č. 72** na pozemcích parc. č. 325/28 a 325/39, **č. 75** na pozemku parc. č. 539/1, **č. 76** na pozemcích parc. č. 575/16, 575/18, 575/19, 588 a 594, **č. 77** na pozemku parc. č. 641, **č. 78** na pozemku parc. č. 653/18;

v katastrálním území **Skuhrov u Havlíčkova Brodu** budou umístěny stožáry: **č. 79** na pozemku parc. č. 571/29, **č. 80** na pozemcích parc. č. 571/42 a 571/43, **č. 81** na pozemcích parc. č. 573/15 a 573/16, **č. 82** na pozemcích parc. č. 617 a 618, **č. 83** na pozemku parc. č. 694/1, **č. 84** na pozemcích parc. č. 675/31 a 675/32, **č. 85** na pozemku parc. č. 731;

v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu** budou umístěny stožáry: **č. 86** na pozemcích parc. č. 366/7 a 372, **č. 87** na pozemku parc. č. 346, **č. 88** na pozemku parc. č. 214, **č. 89** na pozemku parc. č. 260/1, **č. 90** na pozemku parc. č. 970, **č. 91** na pozemcích parc. č. 1013 a 1014; **č. 93** na pozemku parc. č. 1023/20, **č. 94** na pozemku parc. č. 1128, **č. 95** na pozemku parc. č. 1167, **č. 96** na pozemku parc. č. 1184;

v katastrálním území **Horní Krupá u Havlíčkova Brodu** bude umístěn stožár **č. 92** na pozemku parc. č. 710 dle zjednodušené evidence;

v katastrálním území **Zbožice** budou umístěny stožáry: **č. 97** na pozemcích parc. č. 141/2, 141/3, **č. 98** na pozemku parc. č. 148/2, **č. 99** na pozemku parc. č. 174/6, **č. 100** na pozemku parc. č. 174/7, **č. 101** na pozemku parc. č. 201/7, **č. 102** na pozemku parc. č. 234/2, **č. 103** na pozemcích parc. č. 234/1, 234/2, 238/1, 242 a 248, **č. 104** na pozemku parc. č. 340/1, **č. 105** na pozemku parc. č. 345/3;

v katastrálním území **Knyk** budou umístěny stožáry: **č. 106** na pozemku parc. č. 525, **č. 107** na pozemku parc. č. 521, **č. 108** na pozemku parc. č. 500/18, **č. 109** na pozemcích parc. č. 200/12 a 200/13, **č. 110** na pozemku parc. č. 187, **č. 111** na pozemcích parc. č. 279 a 280;

v katastrálním území **Havlíčkův Brod** budou umístěny stožáry: **č. 112** na pozemku parc. č. 1273/16, **č. 113** na pozemku parc. č. 1273/40, **č. 114** na pozemku parc. č. 1273/37, **č. 115** na pozemku parc. č. 1273/46, **č. 116** na pozemku parc. č. 1134/18, **č. 117** na pozemcích parc. č. 1439/2 a 1439/11, **č. 118** na pozemku parc. č. 1480/1, **č. 119** na pozemku parc. č. 1574/5, **č. 120** na pozemku parc. č. 3227, **č. 121** na pozemku parc. č. 3232/8, **č. 122** na pozemku parc. č. 3296/14, **č. 123** na pozemku parc. č. 3296/24, **č. 124** na pozemku parc. č. 3296/36, **č. 132** na pozemcích parc. č. 2163/19 a 2163/20, **č. 133** na pozemku parc. č. 2163/16, **č. 134** na pozemku parc. č. 2135/1, **č. 135** na pozemku parc. č. 2941/1, **č. 136** na pozemku parc. č. 2942/1;

v katastrálním území **Termesivý** budou umístěny stožáry: **č. 125** na pozemku parc. č. 79/6, **č. 126** na pozemku parc. č. 540, **č. 127** na pozemku parc. č. 529, **č. 128** na pozemku parc. č. 508/5, **č. 129 a č. 130** na pozemku parc. č. 490/1, **č. 131** na pozemku parc. č. 478/44;

v katastrálním území **Suchá u Havlíčkova Brodu** budou umístěny stožáry: **č. 137** na pozemku parc. č. 1508, **č. 138** na pozemku parc. č. 1553;

v katastrálním území **Mírovka** budou umístěny stožáry: **č. 139** na pozemku parc. č. 983/21, **č. 140** na pozemku parc. č. 972, **č. 141** na pozemku parc. č. 983/23.

Základní výška stožáru typu „Dunaj“ nad terénem bude 46 m pro nosný stožár a 44 m pro kotevní stožár; stožáry typu „Portál“ budou použity jen pro stožárová místa č. 601 a 602 k propojení se stávajícím vedením „V413 Řeporyje–Prosenice“.

Typy a výšky jednotlivých stožárů budou:

č. 601 a 602 (kotevní, 34,6 m), č. 61 (kotevní, 44 m), č. 62–64 (nosný, 48 m), č. 65 (nosný, 46 m), č. 66 (kotevní, 44 m), č. 67–71 (nosný, 48 m), č. 72 (kotevní, 44 m), č. 73 (nosný, 51,9 m), č. 74 (nosný, 49,9 m), č. 75 (nosný, 51,9 m), č. 76 (kotevní, 46 m), č. 77–78 (nosný, 46 m), č. 79 (kotevní, 44 m), č. 80–81 (nosný, 46 m), č. 82 (kotevní, 44 m), č. 83 (kotevní, 46 m), č. 84 (nosný, 46 m), č. 85 (kotevní, 44 m), č. 86–87 (nosný, 46 m), č. 88 (kotevní, 44 m), č. 89 (nosný, 48 m), č. 90 (kotevní, 44 m), č. 91 (nosný, 49,9 m), č. 92 (nosný, 46 m), č. 93 (kotevní, 44 m), č. 94–95 (nosný, 46 m), č. 96 (kotevní, 44 m), č. 97 (nosný, 48 m), č. 98 (nosný, 51,9 m), č. 99 (kotevní, 44 m), č. 100 (nosný, 48 m), č. 101 (nosný, 51,9 m), č. 102 (kotevní, 44 m), č. 103 (kotevní, 44 m), č. 104 (nosný, 46 m), č. 105 (kotevní, 44 m), č. 106 (nosný, 55,8 m), č. 107 (kotevní, 48 m), č. 108 (nosný, 49,9 m), č. 109 (nosný, 48 m), č. 110 (kotevní, 44 m), č. 111 (nosný, 49,9 m), č. 112 (nosný, 48 m), č. 113 (nosný, 49,9 m), č. 114 (nosný, 53,9 m), č. 115 (kotevní 51,9 m), č. 116 (kotevní, 51,9 m), č. 117 (kotevní, 46 m), č. 118 (kotevní, 44 m), č. 119 (nosný, 51,9 m), č. 120 (nosný, 48 m), č. 121 (nosný, 49,9 m), č. 122 (kotevní, 46 m), č. 123 (nosný, 55,8 m), č. 124 (nosný, 55,8 m), č. 125 (nosný, 48 m), č. 126–128 (nosný, 46 m), č. 129 (kotevní, 46 m), č. 130 (nosný, 49,9 m), č. 131 (nosný, 48 m), č. 132 (kotevní, 48 m), č. 133 (kotevní, 44 m), č. 134–135 (nosný, 53,9 m), č. 136 (kotevní, 44 m), č. 137 (nosný, 55,8 m), č. 138 (kotevní, 51,9 m), č. 139 (kotevní, 48 m), č. 140–141 (kotevní, 44 m).

Vzájemné odstupy mezi jednotlivými stožáry budou:

č. 601–61 cca 267,75 m; č. 602–61 cca 258,26 m; č. 61–62 cca 243,00 m; č. 62–63 cca 263,00; č. 63–64 cca 319,00 m; č. 64–65 cca 245,00 m; č. 65–66 cca 180,73; č. 66–67 cca 256,88; č. 67–68 cca 282,12 m; č. 68–69 cca 269,00 m; č. 69–70 cca 254,00 m; č. 70–71 cca 298,00 m; č. 71–72 cca 263,00 m; č. 72–73 cca 299,50; č. 73–74 cca 286,50; č. 74–75 cca 332,23 m; č. 75–76 cca 312,40 m; č. 76–77 cca 205,00 m; č. 77–78 cca 231,00 m; č. 78–79 cca 342,99 m; č. 79–80 cca 217,00 m; č. 80–81 cca 228,00 m; č. 81–82 cca 241,98; č. 82–83 cca 235,76 m; č. 83–84 cca 251,00 m; č. 84–85 cca 241,89 m; č. 85–86 cca 394,99 m; č. 86–87 cca 258,00 m; č. 87–88 cca 324,22 m; č. 88–89 cca 347,99 m; č. 89–90 cca 233,18 m; č. 90–91 cca 353,00 m; č. 91–92 cca 259,00 m; č. 92–93 cca 256,88 m; č. 93–94 cca 307,00 m; č. 94–95 cca 278,00 m; č. 95–96 cca 251,05 m; č. 96–97 cca 235,00 m; č. 97–98 cca 235,00 m; č. 98–99 cca 265,39 m; č. 99–100 cca 247,00 m; č. 100–101 cca 405,00 m; č. 101–102 cca 312,15 m; č. 102–103 cca 210,00 m; č. 103–104 cca 221,00 m; č. 104–105 cca 246,20 m; č. 105–106 cca 283,75 m; č. 106–107 cca 106,98 m; č. 107–108 cca 390,00 m; č. 108–109 cca 450,00 m; č. 109–110 cca 326,03 m; č. 110–111 cca 285,00 m; č. 111–112 cca 355,00 m; č. 112–113 cca 312,00 m; č. 113–114 cca 358,00 m; č. 114–115 cca 228,53 m; č. 115–116 cca 329,96 m; č. 116–117 cca 378,12 m; č. 117–118 cca 295,88 m; č. 118–119 cca 255,00 m; č. 119–120 cca 357,00 m; č. 120–121 cca 338,00 m; č. 121–122 cca 342,49 m; č. 122–123 cca 362,00 m; č. 123–124 cca 418,00 m; č. 124–125 cca 423,00 m; č. 125–126 cca 250,00 m; č. 126–127 cca 332,00 m; č. 127–128 cca 298,00 m; č. 128–129 cca 309,42 m; č. 129–130 cca 236,00 m; č. 130–131 cca 357,00 m; č. 131–132 cca 480,69 m; č. 132–133 cca 170,69 m; č. 133–134 cca 155,00 m; č. 134–135 cca 170,00 m; č. 135–136 cca 96,34 m; č. 136–137 cca 230,00 m; č. 137–138 cca 163,28 m; č. 138–139 cca 295,50 m; č. 139–140 cca 278,81 m; č. 140–141 cca 79,85 m; č. 141 – zaústění do rozvodny Mírovka cca 115,10 m.

Územím dotčeným vlivy stavby je prostor vymezený ochranným pásmem, jímž je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany 20 m; ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí. Území dotčené vlivy stavby zahrnuje všechny výše uvedené umístěním stavby dotčené pozemky, tj. pás pod vodiči o šířce 29,4 m, a dále následující pozemky nebo jejich část v ochranném pásmu vedení:

v katastrálním území **Habry** parc. č. **3817/2** (původně parcela zjednodušené evidence 6549, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **3817/4** (původně parcela zjednodušené evidence 3549, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **6549** (původně parcela zjednodušené evidence 6548, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **2443** (původně parcela zjednodušené evidence 6557, původ: pozemkový katastr), **3682** (původně parcela zjednodušené evidence 3678, původ: pozemkový katastr), **3709** (původně parcely zjednodušené evidence 3705, 3709, původ: pozemkový katastr), **3739** (původně parcely zjednodušené evidence 3742, 3745, původ: pozemkový katastr), **3749/1** (původně parcely zjednodušené evidence 3749/1, 3749/2, původ: pozemkový katastr), **3753** (původně parcely zjednodušené evidence 3753, 3754/1, 3754/2, původ: pozemkový katastr), **3757** (původně parcely zjednodušené evidence 3757, 3758, 3761, původ: pozemkový katastr), **3665, 3685, 3703, 3706, 3710, 3713, 3746, 3762, 3765, 3766, 3769, 3770, 3772, 3981**, (původně parcely zjednodušené evidence 3665, 3685, 3703, 3706, 3710, 3713, 3746, 3762, 3765, 3766, 3769, 3770, 3772, 3981, původ: pozemkový katastr),

v katastrálním území **Kámen u Habrů**

parc. č. 1313/6, 1313/9, 393, 396, 397, 401/1, 408/3, 461/68, 461/78, 497/21, 497/22, 497/6, 497/7, 505, 520, 523, 531/12, 531/13, 590/22, 590/24, 590/25, 590/26, 590/30, 590/34, 590/36, 590/37, 590/49, 590/50, 590/56, 590/57, 590/58;

v katastrálním území **Kněž**

parc. č. 364/11, 366/18, 380/3;

v katastrálním území **Tis u Habrů**

parc. č. 2060/8, 265, 286/10, 286/14, 286/6, 286/7, 286/9, 298/10, 298/15, 298/16, 298/17, 298/19, 298/21, 298/24, 308/7, 308/9, 325/20, 325/33, 325/35, 337/2, 496/36, 496/37, 496/38, 496/39, 496/40, 530, 537/10, 537/8, 537/9, 539/66, 539/70, 539/72, 539/81, 539/84, 539/88, 550/20, 550/32, 575/27, 601/1, 650/2, 653/14, 653/16, 653/3, 659, 660, 664, 670, 672/13, 680/4;

v katastrálním území **Skuhrov u Havlíčkova Brodu**

parc. č. 553, 561, 562, 571/30, 573/12, 573/13, 675/19, 675/6, 675/7, 687/1, 687/17, 687/2, 687/4, 687/6, 730, 732/1;

v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu**

parc. č. 1016, 1177, 204, 225/6, 245, 2507/1, 2507/2, 2510/2, 322/3, 338, 347, 371/3, 379/2, 522/3, 522/4, 525, 530/4, 531, 535/54, 954/1, 967, 968;

v katastrálním území **Horní Krupá u Havlíčkova Brodu**

parc. č. parcely katastru nemovitostí 2674, parc. č. parcel zjednodušené evidence 672, 683, 684, 685 (parc. č. parcely katastru nemovitostí 686);

v katastrálním území **Knyk**

parc. č. 1491/13, 1491/17, 1491/19, 1521, 176/2, 181/3, 186, 189, 200/11, 214, 217, 231/2, 283, 284, 426/2, 456/15, 456/16, 456/6, 500/26, 500/28;

v katastrálním území **Havlíčkův Brod**

parc. č. 1134/19, 1134/30, 1169/1, 1169/2, 1169/3, 1175/2, 1175/3, 1182/1, 1185, 1198/2, 1199/1, 1202/1, 1202/6, 1205/2, 1273/36, 1273/66, 1333/7, 1337/13, 1337/15, 1337/16, 1337/20, 1337/24, 1337/8, 1439/14, 2132/2, 2163/1, 2163/14, 2163/21, 2386, 2387/16, 2458/8, 3232/3, 3296/12, 3296/16, 3296/17, 3296/35, 3339/2, 3341/10, 3341/7, 3341/9, 4286/141, 4286/142, 4286/83;

v katastrálním území **Zbožice**

parc. č. 148/1, 179, 201/11, 201/13, 201/3, 204/7, 204/8, 220, 224/3, 227, 233/2, 246, 247, 256, 260, 335/2, 345/1, 382;

v katastrálním území **Termesivy**

parc. č. 476/20 (původně parcela zjednodušené evidence 477/1, původ: pozemkový katastr), 476/4, 478/10, 490/6, 493/2, 508/10 (původně parcela zjednodušené evidence 531, původ: pozemkový katastr), 508/7, 524 (původně parcela zjednodušené evidence 524, původ: pozemkový katastr), 536/2, 536/5, 555/14 (původně parcela zjednodušené evidence 535, původ: pozemkový katastr), 605, 650/25, 650/32, 650/34, 650/49, 81 (původně parcela zjednodušené evidence 81, původ: pozemkový katastr), 83/1, 84/4 (původně parcela zjednodušené evidence 84, původ: pozemkový katastr);

v katastrálním území **Mírovka**

parc. č. 1000/2, 986/1, 997.

Podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) se pro využití, ochranu území, umístění a projektovou přípravu stavby stanovují tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna podle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby ověřené ministerstvem po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Bude zpracována prováděcí dokumentace stavby, která bude respektovat podmínky tohoto územního rozhodnutí a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy ke stavebnímu zákonu.
3. Při provádění stavby v místě pozůstatků po hornické činnosti (poddolované území „Havlíčkův Brod – Baštinov“, id. č. 2998) bude přítomna osoba s oprávněním pro inženýrskou geologii podle § 2 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, která bude provádění stavby v této lokalitě vyhodnocovat.

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**, č. j. 63564/ENV/15 ze dne 25.01.2016 (dále jen „**závazné stanovisko EIA**“):

4. Zachovat břehy a nivu Šlapanky tak, aby umožňovaly volný pohyb vydry:
 - a. U dotčeného prostoru v co největší míře zachovat přírodní charakter.
 - b. Při případných úpravách břehů nesmí jejich sklon přesáhnout 45°, opevnění břehů minimalizovat.
 - c. Odstranění zeleně omezit na nezbytně nutnou míru.
 - d. Dřevinné patro vegetace při údržbě ochranného pásma vedení velmi vysokého napětí ponechat do výšky stanovené příslušnými normami (3 m) alespoň v prostoru břehových porostů Šlapanky.
 - e. Pro případné zásahy do břehové vegetace aplikovat pouze biologicky odbouratelné látky.
 - f. Břehy nevyužívat pro mezideponie a parkování mechanismů.
5. Stavební práce omezit na období mimo noční hodiny (22–04 hod).
6. Minimalizovat kácení dřevin v trase vedení (zejména s ohledem na hodnotné aleje stromů, remízy a lesy) a jako kompenzaci řešit adekvátní náhradní výsadbu.
7. V rámci technické přípravy záměru posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty

intenzity elektrického pole E , magnetické indukce B a indukované proudové hustoty j jsou nejnižší.

8. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a. Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, resp. vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů. Zároveň zde neprovádět parkování a údržbu mechanismů ani zde neskladovat látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - b. Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
 - c. Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
 - d. Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
 - e. Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem k mazání používat biologicky degradovatelné oleje.
 - f. Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat stávající síť hlavních komunikací a přístupových cest s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině).
9. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
10. V lokalitách, kde je hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků hnízdících na zemi více pravděpodobné, zajistit před zahájením zemních prací provedení doplňkového průzkumu a na jeho základě popřípadě omezit zahájení zemních prací na mimohnízdní období.
11. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
12. Ve vztahu k ochraně přírody respektovat v příslušných lokalitách podle provedeného biologického průzkumu (označeného jako „Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“, Mgr. Jan Losík, Ph.D., březen 2011) následující požadavky:
 - a. V lokalitě 2 (souběh trasy vedení s nivou Lučického potoka západně od obce Kámen) ponechat nižší keře, které nebudou přesahovat výšku 3 m.
 - b. V lokalitě 4 (křížení trasy vedení s prameništi pánví bezejmenného levostranného přítoku Skuhrovského potoka severně od obce Olešná) do plochy krvavce totenu nevjíždět těžkou technikou.
 - c. V lokalitě 7 (průchod trasy vedení přes drobný vodní tok severozápadně od místní části Zbožice) provádět stavbu v blízkosti prameništní tůňky mimo jarní období.

- d. V lokalitě 10 (křížení trasy vedení s lesním porostem a nivou potoka v lokalitě s místním názvem Na Občinách) nenarušit pojezdem těžké techniky drobnou květnatou louku.
 - e. V lokalitě 12 (křížení trasy vedení s údolíčkem se dvěma rybníky a mokřadem západně od místní části Termesivy) nenarušit porosty s krvavcem totenem.
13. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
 14. Po dobu realizace výstavby vedení zajistit biologický stavební dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsaženými jednak v závazném stanovisku EIA, jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody.
 15. Tažení vodičů v údolí Šlapanky a Sázavy provádět bezkontaktně.
 16. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
 17. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Zvláštní pozornost věnovat opatřením k zamezení šíření bolševníku obecného identifikovaného na lokalitách Na Občinách a Zbožice – u vodárenského zdroje.
 18. Výslednou trasu vedení předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení účelnosti provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole (pro případ osoby pohybující se na střeše objektu nacházejícího se v blízkosti vedení) s tím, že jako místo pro posouzení se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku lomových bodů trasy vedení R17–R18, tj. stožárů č. 115–118)
 19. V rámci zkušebního provozu zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví provedení kontrolního měření hluku, jehož obsah jím bude odsouhlasen (jako místo měření se doporučuje nejbližší obytná zástavba v oblasti Prachárny, v úseku vedení R17–R18, tj. stožárů č. 115–118).
 20. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
 21. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
 - a. zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní druhy dřevin a ruderalizaci;
 - b. veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a odstraňovat;
 - c. ponechat, resp. dotvářet lesní plášť na přechodu průsek – lesní porost, a to zásadně z původních druhů dřevin.
 22. Při eventuálních stížnostech na rušení příjmu telekomunikačních signálů bezodkladně zajistit posouzení konkrétního místa a popřípadě provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. pomocí individuální směrové antény nebo místního vykrývacího vysílače).

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013:

23. Pokud budou mít dřeviny navržené ke kácení větší než zákonem stanovenou velikost, bude nutné před provedením stavby dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“) požádat u příslušných obecních a městských úřadů o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les; povolení musí nabýt právní moci před zahájením stavby. Obecně jsou všechny dřeviny dle § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny chráněny před poškozováním a ničením. Dřeviny v blízkosti stavby budou chráněny před poškozením dle ČSN 839061 – Technologie vegetačních úprav v krajině. Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích (zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením, 4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).
24. V prostoru ochranného pásma nadzemního vedení zůstanou zachovány porosty do výšky 3 m (důležité zejména podél vodních toků, cest a komunikací a u vodních ploch jako doprovodná zeleň).
25. Po ukončení stavebních prací budou všechny pozemky dotčené stavbou uvedeny do původního stavu.
- Budou dodrženy podmínky souhlasu (závazného stanoviska) **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OZP/1433/2014/RA ze dne 22.04.2014 s návrhem trasy nadzemního vedení:
26. Žadatelka se bude při provádění prací a stavební činnosti na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, řídit zásadami zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a dodržovat podmínky § 4 a § 8 tohoto zákona, zejména:
- a. vstup na pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se všemi vlastníky (nájemci, pachtýři) dotčených pozemků, aby mohla být včas učiněna opatření k zabránění vzniku škod na zemědělských kulturách;
 - b. tento souhlas neopravňuje žadatelku ke vstupu na pozemky;
 - c. žadatelka dodrží šíři pracovního pruhu max. 8 m. Ornice bude skrývána v místech výstavby nových stožárů. Svrchní kulturní vrstva půdy bude uložena na ornici tak, aby nedocházelo k mísení svrchní kulturní vrstvy půdy s výkopovou zeminou. Po ukončení prací budou pozemky uvedeny do původního stavu;
 - d. provádět práce na pozemcích především v době vegetačního klidu;
 - e. provádět stavební práce tak, aby na zemědělském půdním fondu a jeho vegetačním krytu došlo k co nejmenším škodám;
 - f. učinit opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek, poškozujících zemědělský půdní fond a vegetační kryt;
 - g. žadatelka je povinna na vlastní náklad učinit taková opatření, aby výstavbou nebylo znemožněno řádné obhospodařování dotčených pozemků, včetně těch, u kterých dojde k narušení melioračních zařízení.
27. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OZP/1953/2014/RA ze dne 04.07.2014 – souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem stavby stožárů na pozemcích

v katastrálním území **Habry** parc. č. 3555, 3790, 3793/1, 3793/2, 3817/3, 3890, 3893, 3896, 3899 (výměra celkem 377 m²);

v katastrálním území **Havlíčkův Brod** parc. č. 1273/16 (67 m²), 1273/40 (72 m²), 1273/37 (82 m²), 1273/46 (180 m²), 1134/18 (180 m²), 1439/11 (108 m²), 1439/2 (28 m²), 1480/1 (122 m²), 1574/5 (77 m²), 3227 (67 m²), 3232/8 (72 m²), 3296/14 (136 m²), 3296/24 (87 m²), 3296/36 (87 m²), 2163/19 (60 m²), 2163/20 (90 m²), 2163/16 (122 m²), 2135/1 (82 m²), 2941/1 (82 m²), 2942/1, (122 m²);

v katastrálním území **Horní Krupá u Havlíčkova Brodu** parc. č. 710/1 (62 m²);

v katastrálním území **Kámen u Habrů** parc. č. 386 (104 m²), 530 (116 m²), 497/17 (101 m²), 531/19 (8 m²);

v katastrálním území **Kněž** parc. č. 366/17 (104 m²), 366/1 (98 m²), 364/2 (171 m²), 345/14 (104 m²), 362/17 (104 m²), 362/28 (35 m²), 362/29 (69 m²);

v katastrálním území **Knyk** parc. č. 525 (62 m²), 521 (150 m²), 500/18 (72 m²), 200/12 (1 m²), 200/13 (66 m²), 187 (122 m²), 279 (69 m²), 280 (3 m²);

v katastrálním území **Mírovka** parc. č. 983/21 (150 m²), 972 (227 m²), 983/23 (227 m²);

v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu** parc. č. 366/7 (46 m²), 372 (52 m²), 346 (62 m²), 214 (122 m²), 260/1 (67 m²), 970 (122 m²), 1013 (12 m²), 1014 (60 m²), 1023/20 (122 m²), 1128 (62 m²), 1167 (62 m²), 1184 (122 m²);

v katastrálním území **Skuhrov u Havlíčkova Brodu** parc. č. 571/29 (171 m²), 571/42 (1 m²), 571/43 (97 m²), 573/15 (60 m²), 573/16 (37 m²), 617 (72 m²), 618 (98 m²), 694/1 (187 m²), 675/31 (96 m²), 675/32 (2 m²), 731 (171 m²);

v katastrálním území **Suchá u Havlíčkova Brodu** parc. č. 1508 (87 m²), 1553 (180 m²);

v katastrálním území **Termesivy** parc. č. 79/6, původně parcela zjednodušené evidence 82/1, původ: pozemkový katastr (67 m²); 529, původně parcela zjednodušené evidence 529, původ: pozemkový katastr (62 m²); 540, původně parcela zjednodušené evidence 540, původ: pozemkový katastr (62 m²); 508/5, původně parcela zjednodušené evidence 508, původ: pozemkový katastr (62 m²); 490/1, původně parcela katastru nemovitostí 490/1 (208 m²); 478/44, původně parcela zjednodušené evidence 478/9, původ: pozemkový katastr (67 m²);

v katastrálním území **Tis u Habrů** parc. č. 268 (42 m²), 286/8 (61 m²), 325/28 (17 m²), 325/39 (153 m²), 539/1 (116 m²), 575/16 (11 m²), 575/18 (16 m²), 575/19 (12 m²), 588 (51 m²), 594 (97 m²), 641 (98 m²), 653/18 (98 m²);

v katastrálním území **Zbožice** parc. č. 141/2 (54 m²), 141/3 (8 m²), 148/2 (62 m²), 174/6 (122 m²), 174/7 (67 m²), 201/7 (77 m²), 234/2 (127 m²), 234/1 (1 m²), 238/1 (7 m²), 242 (83 m²), 248 (29 m²), 340/1 (62 m²), 345/3 (122 m²);

- a. Před zahájením výstavby provést z trvale odnímaných ploch pozemků skrývku ornice v plné mocnosti kulturní vrstvy půdy do hloubky cca 0,20 m. Ornice bude využita na konečnou úpravu a zlepšení půdního profilu na pozemcích v okolí stožárů a na úpravu staveniště při uvádění pozemků do původního stavu. Deponovaná ornice musí být zabezpečena proti odcizení, znehodnocení a musí být ošetřována (§ 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu). Žadatelka předloží orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nejpozději do vydání kolaudačního souhlasu protokol o nakládání s ornici.

- b. Do doby vydání stavebního povolení na plánovanou stavbu nebo začátku stavební činnosti budou odnímané pozemky ze zemědělského půdního fondu užívány dle dosud evidovaného druhu pozemku.
 - c. Žadatelka zajistí přesné osazení stavby do terénu dle schválené zastavovací situace tak, aby stanovená výměra odnímané zemědělské půdy nebyla překročena.
 - d. Odvod za trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu bude předepsán po vydání územního rozhodnutí orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Výši odvodů (448.785 Kč) vymezil orgán ochrany zemědělského půdního fondu pouze orientačně. Konečná výše odvodů se stanoví samostatným rozhodnutím.
 - e. Jakékoliv změny účely (využití) stavby v následně vedených řízeních podléhají projednání a odsouhlasení orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, protože v důsledku těchto změn by mohl dojít ke změně předepsání odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.
28. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OZP/1307/2014/SB ze dne 06.05.2014 – souhlasu s dotčením pozemků do 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa parc. č. 366/2 v katastrálním území **Kněž**; parc. č. 435, 446, 454, 466 v katastrálním území **Kámen u Habrů**; 281/10, 960/2, 1177 v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu**; 147/6, 204/5, 204/6, 204/7 v katastrálním území **Zbožice**; 447/3, 450 v katastrálním území **Knyk**; 1197/1, 1198/6, 1199/1, 1198/2, 1201/2, 1182/2, 1479, 2458/18, 2941/1, 3516/1 v katastrálním území **Havlíčkův Brod**; 83/1, 555/3 (původně parcela zjednodušené evidence 535, původ: pozemkový katastr), 476/1 v katastrálním území **Termesivy**:
- a. Bude respektováno umístění stavby dle výkresů na podkladě katastrálních map.
 - b. Vstup na pozemky, které jsou součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa, musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se všemi vlastníky (nájemci, pachtýři) dotčených pozemků, aby mohla být včas učiněna opatření k zabránění vzniku škod na lesních pozemcích.
 - c. Sousední pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou sloužit k ukládání deponií a stavebního materiálu a v souvislosti s pracemi nedojde k poškození kořenových systémů, náběhů a kmenů lesních dřevin.
 - d. Při vlastní realizaci stavby nedojde k úniku provozních kapalin a látek poškozujících les a životní prostředí.
29. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru lesního a vodního hospodářství**, spis. zn. OLVHZ 1876/2013 Sv-2, č. j. KUJI 68624/2013, ze dne 11.10.2013 – souhlasu s přímým dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa parc. č. 1182/2 (1496 m²), 1197/1 (3536 m²), 1198/2 (4 m²), 1198/6 (94 m²), 1199/1 (34 m²), 1201/2 (751 m²), 1479 (4275 m²), 2458/18 (2365 m²), 2941/1 (2641 m²), 3516/1 (194 m²) v katastrálním území **Havlíčkův Brod**; 447/3 (2969 m²), 450 (194 m²) v katastrálním území **Knyk**; 204/5 (1105 m²), 204/6 (2684 m²), 204/7 (39 m²) v katastrálním území **Zbožice**; 1177 (103 m²), 960/2 (2027 m²) v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu**; 83/1 (3 m²), 476/1 (1611 m²), 555/3 (1,5 m²) v katastrálním území **Termesivy**:
- a. Mimo staveniště nebudou na lesních pozemcích zakládány žádné skládky zeminy, stavebních materiálů a odpadů.

- b. Po vydání a nabytí právní moci územního rozhodnutí požádá žadatelka příslušný orgán státní správy lesů o dočasné odnětí stavbou dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa. Toto rozhodnutí o dočasném odnětí musí být před dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa v právní moci. Po skončení stavebních prací bude požádáno o trvalé odnětí stavbou dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa (plochy pod stožárovými místy s plochou větší než 30 m², které zasáhnou do pozemků určených k plnění funkcí lesa). Náležitosti žádosti o odnětí jsou uvedeny ve vyhlášce č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 - c. Dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí vzniká ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy s omezením stavbou dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa [§ 46 odst. 1, odst. 3 písm. d), odst. 4 a 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**energetický zákon**“)].
 - d. S odlesňováním [mimořádnou těžbou podle § 2 písm. o) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**lesní zákon**“)] nesmí být započato dříve, než všechna rozhodnutí povolující započítí stavebních prací nabudou právní moci.
 - e. Stavební činností (např. pohybem techniky) nesmí docházet (mimo prostor pozemků určených k plnění funkcí lesa odňatých pro účel stavby) k poškozování lesních porostů a k narušování lesního půdního krytu.
30. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OZP/1397/2014/RU ze dne 05.06.2014 – souhlasu se stavbou na pozemcích, na nichž se nacházející koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, a to Lučického potoka (ID 10100570), pravobřežního přítoku Lučického potoka (ID 10253820), Skuhrovského potoka (ID 10268728), levobřežního přítoku Cihlářského potoka (ID 10276657), Sázavy v říčním km 166,100 (IDVT 10100005), levobřežního přítoku Sázavy (ID 10269419), břehového pásu toku ID 10261527 (levostranného přítoku levobřežního přítoku Sázavy s ID 10269419), břehového pásu toku ID 10265134 (levostranného přítoku levobřežního přítoku Sázavy s ID 10269419), Šlapanky v říčním km 2,250 (IDVT 10100122), pravobřežního přítoku Stříbrného potoka (ID 10251250), břehového pásu toku ID 10274024 (pravostranného přítoku pravobřežního přítoku Stříbrného potoka s ID 10251250), Cihlářského potoka (IDVT 10250404):
- a. Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami (ropné látky, sanační materiály, nátěrové hmoty apod.). Na stavbě musí být prostředky pro zneškodnění případné havárie.
 - b. Veškerý materiál bude odstraňován z dosahu velkých vod.
 - c. Výkopek a stavební materiál nesmí být skladován a ukládán tak, aby mohlo dojít k jeho splavení do koryt vodních toků. Neskladovat ani v místech soustředěného odtoku povrchových vod. Materiál ze stavby, který by se dostal do koryta vodního toku, bude okamžitě odstraněn na náklady zhotovitele stavby.
 - d. Zhotovitel stavby bude průběžně sledovat vodní stavy a bude ve spojení s povodňovými komisemi obcí.

- e. Základy stožárů budou umístěny min. 6 m od břehové hrany toků. V případě Sázavy a Šlapanky budou stožáry mimo aktivní zónu záplavového území.
 - f. Pozemky dotčené stavbou (zařízení staveniště, provádění stavby) budou uvedeny do stavu, který odpovídá jejich dnešnímu způsobu užívání.
 - g. Zásah do břehového porostu nelze provést bez předchozího projednání s příslušným správcem vodního toku.
 - h. Další stupeň projektové dokumentace bude předložen k vyjádření Povodí Vltavy, s. p., a jeho stanovisko bude předáno příslušnému vodoprávnímu úřadu.
 - i. Zahájení a ukončení stavby bude oznámeno Povodí Vltavy, s. p.
 - j. Příslušnému vodoprávnímu úřadu bude oznámeno zahájení a ukončení prací v prostoru přechodu nadzemního vedení přes Cihlářský potok u rybníka Hajdovec.
31. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OZP/1656/2014/HA ze dne 14.05.2014 – souhlasu se stavbou (stožárem č. 89) v ochranném pásmu vodního zdroje „Studna pro vodovod Olešná“ vyhlášeného rozhodnutím Okresního národního výboru v Havlíčkově Brodě, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č. j. Vod/1626/85-Ji ze dne 04.11.1985
- a. Narušená půdní vrstva bude obnovena v původní skladbě a v konečné fázi nesmí dojít k trvalému zmenšení mocnosti krycí vrstvy.
 - b. Práce v ochranném pásmu vodního zdroje budou zahrnuty do havarijního plánu podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vodní zákon**“) který je žadatel povinen zpracovat a předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení před zahájením prací, havarijní plán musí být projednán s Povodím Vltavy, s. p.
 - c. Stavba, příprava a likvidace staveniště, manipulace s technikou a další činnosti spojené se stavbou nesmí v žádném případě zasáhnout ochranné pásmo I. stupně umístěné uvnitř ochranného pásma II. stupně.
 - d. Po dobu stavby v ochranném pásmu vodního zdroje bude přítomen hydrogeolog a bude etapově zaznamenávat průběh výstavby v návaznosti na možné ovlivnění vodního zdroje umístěného v ochranném pásmu.
 - e. Po ukončení výstavby budou etapové zprávy zpracovány a výsledek se závěry hydrogeologa budou předloženy příslušnému vodoprávnímu úřadu.
 - f. Zahájení a ukončení stavby bude oznámeno majiteli a správci ochranného pásma, společnosti Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s.
32. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru dopravy**, č. j. DOP/31/2015/JTE ze dne 05.01.2015:
- a. Žadatelka před vlastním zahájením stavebních prací požádá příslušný silniční správní úřad o povolení zvláštního užívání k užití silnice a silničního pomocného pozemku pro provádění stavebních prací, a to minimálně 15 dní před jejich zahájením, a na stanovení přechodné úpravy provozu na silnicích II. a III. třídy, místních komunikacích a na veřejně přístupných účelových komunikacích; toto povolení musí nabýt právní moci před zahájením stavby.

33. Pro účely zpracování prováděcí dokumentace stavby žadatelka opatří pravomocná rozhodnutí o povolení zvláštního užívání pozemních komunikací kategorie silnice II. třídy a nižší pro umístění nadzemního vedení v silničním pozemku nebo na něm.
34. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina** zn. KHSV/11256/2013/HB/HOK/Vel ze dne 26.06.2013:
- a. V následném stupni projektové dokumentace bude orgánu ochrany veřejného zdraví předložen seznam všech objektů umístěných v ochranném pásmu vedení V413, se současným uvedením vzdálenosti těchto objektů od osy vedení. Na základě zjištěných vzdáleností těchto objektů od osy vedení bude rozhodnuto o účelnosti provedení kontrolního měření elektrického a magnetického pole po realizaci stavby.
 - b. Při umístění vodičů vedení V413 bude dodržena jejich minimální výška nad terénem 12 m, která byla stanovena v „Posouzení vedení V413 – zaústění do TR Mírovka“, které zpracovala EGU-HV Laboratory, a. s., (březen 2011, zakázka č. 7917/11), což bude doloženo příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví před uvedením záměru do provozu.
35. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska **Úřadu pro civilní letectví** č. j. 004735-13-701 ze dne 14.08.2013 (platnost ke dni veřejného ústního jednání, resp. na základě vyjádření č. j. 010756-17-701 ze dne 27.09.2017 do 27.09.2019), že bude dodržena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (situování, výška, rozsah stavby).
36. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **Ministerstva obrany, sekce ekonomické a majetkové**, spis. zn. 45131/2015-8201-OÚZ-PCE ze dne 18.09.2015:
- a. Nejvyšší vodič vedení a stožáry po obou stranách budou v souladu s předpisem L-14 „Letiště“ opatřeny denním výstražným překážkovým značením (tj. červenobílými koulemi a stožáry červenobílým nátěrem v místě křížení silnic I/34 u Havlíčkova Brodu a I/38 u obce Kámen a města Habry.
 - b. Bude-li povolení stavby podléhat vydání certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 stavebního zákona), je nezbytné, aby byl vydán jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, neboť se stavba nachází v území vymezeném Ministerstvem obrany v souladu s § 175 stavebního zákona.
 - c. Před vydáním kolaudačního souhlasu žadatelka předloží Ministerstvu obrany geodetické zaměření stavby, aby stavba mohla být zanesena do databáze leteckých map, a dále potvrzení, že stavba je opatřena denním výstražným překážkovým značením.
37. Budou dodrženy podmínky souhlasu (závazného stanoviska) **Drážního úřadu, stavební sekce-oblast Praha**, (dále jen „**Drážní úřad**“) zn. MP-SOP 1003/13-2/Nk DUCR-34808/13/Nk ze dne 25.06.2013 se zřízením stavby v obvodu dráhy a v ochranném pásmu dráhy železniční tratě Havlíčkův Brod – Pardubice (křížení v železničním km 2,3), Havlíčkův Brod – Brno (křížení v železničním km 115,500), Havlíčkův Brod – Jihlava (křížení v železničním km 222,400–222,500):
- a. Případné změny dokumentace žadatelka předem projedná s Drážním úřadem.
 - b. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - c. Na stavbě nesmí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.

- d. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
- e. Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy.
- f. Žadatelka písemně oznámí Drážnímu úřadu termín zahájení stavby, a to v rozsahu stavby zasahující do obvodu dráhy.
- g. Po ukončení stavby požádá žadatelka o vydání souhlasu k provozování stavby, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o dráhách**“).

Podle § 5a odst. 1 zákona o dráhách se stanoví podmínky zabezpečující shodu mezi právy a povinnostmi žadatelky a vlastníky nebo provozovateli drah a drážní dopravy na dráze:

38. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **Správy železniční dopravní cesty, s. o.**, zn. 11831/2013-OŘ BNO-ÚT ze dne 17.07.2013 (platnost do 25.09.2013 byla prodloužena pod zn. 16959/2017-SŽDC BNO-ÚT ze dne 25.09.2017):
- a. Správě železniční dopravní cesty, s. o., bude předložen další stupeň projektové dokumentace a ohlášeno zahájení prací v ochranném pásmu dráhy pro zajištění potřebných opatření.
 - b. Vlastní realizace vedení mezi stožáry na pozemky, k nimž má vlastnické právo Správa železniční dopravní cesty, s. o., podle délky trvání prací lze uskutečnit ve vlakové přestávce (2–4 hodiny); o realizaci žadatelka nejméně 14 dní předem vyrozumí Správu železniční dopravní cesty, s. o.
 - c. Navrženou stavbou nesmí být dotčena funkce a bezpečnost zabezpečovacího zařízení.
 - d. V rámci nutné spolupráce na provozu elektrifikované trati Šatov–Kolín a Brno–Havlíčkův Brod a výluky trakčních vedení (vysoké napětí VN 25 kV/50 Hz) žadatelka vyrozumí pracoviště Správy železniční dopravní cesty, s. o.; souhlas pro práci v ochranném pásmu bude vydán za podmínky objednání technického dohledu Správy železniční dopravní cesty, s. o.; při zemních pracích bude dodržen energetický zákon a technické normy; případné poškození uvedeného zařízení bude nahlášeno Správě železniční dopravní cesty, s. o.
 - e. Žadatelka bude respektovat stavební a technický řád drah.
 - f. Případné změny v projektové dokumentaci budou projednány.
39. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **České dráhy, a. s.**, č. j. 1634/RSM/2013 ze dne 25.09.2013:
- a. Zahájení prací bude oznámeno společnosti České dráhy, a. s., které bude poskytnuta projektová dokumentace, podle níž bude stavba realizována (v tištěné i digitální formě); společnost České dráhy, a. s., bude přizvána ke kontrole dotčených pozemků s předáním po dokončení stavby.
 - b. Na pozemek dráhy nesmí být ukládána zemina, stavební materiál ani odpad, který bude likvidován v souladu s právními předpisy. Pozemek v okolí stavby bude náležitě upraven a přebytečný materiál odvezen na skládku. Pokud dojde

- ke kontaminaci pozemku ropnými deriváty z použité mechanizace, zajistí žadatelka dekontaminaci.
- c. Po vytyčení trasy v případě nutnosti přeložek bude opatřen souhlas společnosti České dráhy, a. s.
 - d. Žadatelka bude respektovat stavební a technický řád drah. Realizací stavby nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení. Stavba nesmí narušit provozuschopnost drážních zařízení.
 - e. Povrch terénu bude po ukončení prací uveden do původního stavu a řádně zpevněn; budou odstraněna pomocná zařízení stavby.
 - f. Žadatelka dodá po dokončení stavby zápis ze závěrečné kontrolní prohlídky, dokumentaci skutečného provedení stavby a geometrický plán stavby umístěné na pozemku dráhy.
 - g. Případné změny v projektové dokumentaci budou projednány.
40. Budou dodrženy podmínky uvedené v bodě II. stanoviska **Povodí Vltavy, s. p.**, zn. 55858/2017-242/Ma ze dne 10.10.2017:
- a. Žadatelka oznámí zahájení a ukončení stavby v dostatečném předstihu Povodí Vltavy, s. p.
- Podle § 101 odst. 1 věty poslední ve spojení s § 101 odst. 4 a § 102 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o elektronických komunikacích**“) se stanoví tyto podmínky k ochraně vedení komunikačních sítí a podzemních komunikačních vedení:
41. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření **itself, s. r. o.**, č. 14/003023b ze dne 15.07.2016 (platnost do 15.07.2018):
- a. Trasa optického kabelu napojení města Havlíčkův Brod na optickou páteřní trasu bude zakreslena a popsána v projektové dokumentaci.
 - b. Před zahájením zemních prací v ochranném pásmu optického kabelu bude informována itself, s. r. o., která případně provede vytyčení trasy optického kabelu.
 - c. Zemní práce v ochranném pásmu optického kabelu budou prováděny ručně, pomocí strojní mechanizace pouze s nejvyšší opatrností a až po provedení ručně kopaných sond pro zjištění přesné polohy a hloubky vedení.
 - d. Trasa optického kabelu bude zabezpečena proti poškození od těžké mechanizace.
 - e. Při případném odkrytí optického kabelu bude chráněn před poškozením nepovolanou osobou.
 - f. Nad trasou optického kabelu nebudou budovány objekty a zařízení, které by bránily přístupu ke kabelům.
 - g. Před záhozem místa dotčení optického kabelu bude vyzvána itself, s. r. o., ke kontrole neporušenosti zařízení; o kontrole bude sepsán protokol (zápis do stavebního deníku).
 - h. Dojde-li při stavbě k poškození optického kabelu, bude tato skutečnost neprodleně ohlášena itself, s. r. o.

- i. Po realizaci stavby bude v elektronické podobě předáno itself, s. r. o., geodetické zaměření míst střetu stavby s trasou optického kabelu.
42. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **Vodafone Czech Republic, a. s.**, zn. 170713-095949478 ze dne 23.08.2017 (platnost do 23.08.2018):
- a. Při realizaci stavby a při použití výškových jeřábů v úrovni vzdušného MW spoje č. HE3659A v blízkosti stožáru č. 112 nesmí dojít k jeho přerušení.
 - b. Při realizaci stavby nesmí dojít k porušení základové stanice č. HBZBO (z. š. 49,6645583°; z. d. 15,5624117°) a k omezení její funkčnosti či jinému zásahu do jejího zařízení.
43. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **UPC Česká republika, s. r. o.**, zn. 170713/z/cm ze dne 10.07.2017 (platnost do 10.07.2018):
- a. Sítě je nutné v projektové dokumentaci (výkresech) označit jako UPC – nikoliv jako slaboproud, Karneval, TV, KT, TKR, Sloane, kabelová televize apod. K označení je možné použití kombinace, pokud jsou sítě v souběhu s jinými sítěmi.
 - b. Žadatelka bez zbytečného odkladu, nejpozději do zpracování projektové dokumentace, vyzve UPC Česká republika, s. r. o., ke stanovení konkrétních podmínek ochrany sítě, případně k jejímu přeložení poté, co zjistí, že záměr stavby je s nimi v kolizi a v rámci realizace záměru bude nutná manipulace, úprava či přeložení sítí.
 - c. Žadatelka dodrží všeobecné podmínky ochrany vedení veřejné komunikační sítě společnosti UPC Česká republika, s. r. o.
44. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **České Radiokomunikace, a. s.**, zn. UPTS/OS/179972/2017 ze dne 12.10.2017 k ochraně paprsku směrového radioreléového spoje elektronické komunikační sítě (v blízkosti rozvody Mírovka), který nesmí být narušen částečně ani krátkodobě konstrukcí stavebních objektů, konstrukcí použité stavební techniky nebo tělesy přenášených stavebních břemen. Dojde-li k tomu, žadatelka vyrozumí České Radiokomunikace, a. s.
45. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **Nej.cz, s. r. o.**, č. j. HB 034/15-2 ze dne 25.07.2017 (platnost do 25.07.2018):
- a. Žadatelka dodrží všeobecné podmínky ochrany sítí elektronických komunikací a v případě nutnosti přeložení těchto sítí vyzve Nej.cz ke stanovení konkrétních podmínek.
 - b. Žadatelka zajistí minimálně 14 dní před zahájením prací vytyčení sítí elektronických komunikací u Nej.cz.
46. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření společnosti **Česká telekomunikační infrastruktura, a. s.**, č. j. 655023/16 ze dne 12.07.2017 (platnost do 12.07.2018):
- a. Žadatelka dodrží všeobecné podmínky ochrany sítí elektronických komunikací.
 - b. Jestliže poskytnuté údaje o sítích elektronických komunikací nebudou dostatečné pro zpracování projektové dokumentace stavby, žadatelka požádá písemně o upřesnění podmínek jejich ochrany. V případě nutnosti přeložení sítí bude přeložka realizována.
47. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **ČD - Telematika, a. s.**, č. j. 1201609888 ze dne 06.09.2016 (platnost do 06.09.2018):

- a. Žadatelka požádá o vytyčení dotčených sítí elektronických komunikací, a to minimálně 14 dnů před požadovaným termínem vytyčení.
 - b. Žadatelka po vytyčení sítí předloží k odsouhlasení další stupeň projektové dokumentace stavby, ve které budou zakresleny sítě elektronických komunikací podle skutečnosti, popsány rozsah a způsob provedení činností a zajištění ochrany dotčené sítě elektronických komunikací.
48. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **Dial Telecom, a. s.**, zn. CR421148 z dne 25.08.2016 (platnost do 20.07.2018 byla prodloužena pod zn. CR508709 ze dne 20.07.2017):
- a. Žadatelka zajistí minimálně 30 dní před zahájením výkopových prací vytyčení sítí přímo na místě stavby. V zápise o vytyčení budou stanoveny technické a realizační podmínky pro ochranu zařízení; zápis bude podkladem pro kolaudaci či předání stavby.
 - b. Při křížení a souběhu stavby s podzemní komunikační sítí budou dodrženy podmínky příslušných technických norem. Výkopové práce v ochranném pásmu podzemních komunikačních vedení budou prováděny ručně.
 - c. Dojde-li k odkrytí podzemního komunikačního vedení, je nutné ho řádně zabezpečit proti poškození, a to i třetími osobami. Před záhozem musí být k prohlídce jeho stavu zajištěn zástupce Dial Telecom, a. s., který zához odsouhlasí.
49. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **PRVNÍ TELEFONNÍ, a. s.**, odštěpný závod Jihlava, ze dne 05.10.2015 (platnost do 14.07.2018 byla prodloužena pod dne 14.07.2017):
- a. Žadatelka před zahájením prací požádá o vytyčení kabelu a projedná místní podmínky jejich ochrany.
 - b. Zemní práce do vzdálenosti 1,5 m od kabelů budou prováděny bez použití stavebních mechanismů. Trasa kabelu bude zabezpečena před poškozením při přejiždění těžkou technikou.
 - c. V případě rozšíření stávající cesty budou datové trubky zakryty koryty TK1.
 - d. Při porušení kabelového vedení budou práce zastaveny do doby zajištění opravy.
 - e. Při obnažení sítí žadatelka zajistí před jejich zásypem kontrolu společnosti PRVNÍ TELEFONNÍ, a. s.
 - f. Bude-li změněna výška krytí nad kabelem, bude provedena jeho přeložka do potřebné hloubky.
- Budou dodrženy tyto podmínky k ochraně plynárenských zařízení a částí elektrizační soustavy:
50. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **NET4GAS, s. r. o.**, zn. 6305/15/OVP/Z ze dne 14.09.2015 (platnost do 08.12.2018 prodloužena pod zn. 10146/16/OVP ze dne 08.12.2016):
- a. Zásah do ochranného a bezpečnostního pásma plynovodů podle § 68 a § 69 energetického zákona musí být projednán s NET4GAS, s. r. o., pro každou plánovanou akci jednotlivě.

- b. V místě křížení venkovního vedení s plynovody musí být dodržena svislá vzdálenost vedení od terénu 6 m, okraje patek stožárů musí být umístěny min. 15 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodů na obě strany.
 - c. Uzemnění stožárů bude vyvedeno na opačnou stranu od plynovodů.
 - d. V případě použití jeřábu bude zajištěno, aby jeho opěrné patky byly umístěny mimo ochranné pásmo plynovodů.
 - e. Před vytyčením stavby bude předloženo NET4GAS, s. r. o., výkres detailu křížení vedení s plynovody.
 - f. Místa případných přejezdů plynovodů a sdělovacích kabelů těžkou technikou v době stavby musí být zpevněna rozebíratelnými silničními panely s přesahem min. 3 m od půdorysu plynovodů a 1,5 m od sdělovacího kabelu na obě strany a bude zajištěna taková opatření, aby jiný přejezd plynovodů nebyl možný. Jízdy v podélném směru plynovodů a sdělovacích kabelů nejsou dovoleny.
 - g. Před zahájením prací budou vytyčeny vysokotlaké plynovody a ostatní podzemní zařízení včetně protikorozní ochrany, optické telekomunikační trasy a dálkové metalické kabely.
 - h. Veškeré zemní práce v ochranném pásmu telekomunikačních zařízení budou prováděny za přímého dozoru pracovníků pověřených NET4GAS, s. r. o.
 - i. O vytyčení a stanovení podmínek pro práce v ochranném a bezpečnostním pásmu plynovodů žadatelka požádá minimálně 15 dní před zahájením prací NET4GAS, s. r. o., a jí pověřenou organizaci.
 - j. Stavební činnost nesmí být zahájena před vytyčením a přesným určením uložení všech zařízení; o vytyčení bude sepsán protokol.
 - k. Vytyčení podzemních zařízení a eventuální dozor při pracích v blízkosti plynovodů a telekomunikačních zařízení, provede NET4GAS, s. r. o., nebo jí pověřená organizace.
 - l. Žadatelka předá NET4GAS, s. r. o., zaměření skutečného provedení stavby v místě křížení, resp. souběhu v rozsahu ochranného a bezpečnostního pásma ve smyslu § 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v příslušném znění; budou dodány geodetické souřadnice v S-JTSK a výšek pouze při křížení odpovídajícím výškovému systému (Bpv, Jadran) v digitální formě ve formátu *.dgn, v uvedení typu vedení (nadzemní, podzemní) a ve vyznačení výškového rozdílu mezi stavbou a zařízeními NET4GAS, s. r. o., v místě křížení.
51. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **GridServies, s. r. o.**, zn. 4001603665 ze dne 23.10.2017 (platnost do 23.10.2019):
- a. Před zahájením prací budou zařízení GridServies, s. r. o., vytyčena a o vytyčení bude sepsán protokol.
 - b. Souběh a křížení plynovodů s vedením bude v souladu s normou TPG 702 04 a dalšími právními a technickými předpisy.
 - c. Po celou dobu stavby budou probíhat kontroly křížení a souběhu provedených prací dle projektové dokumentace a bude o nich prováděn zápis a budou zabezpečena podzemní plynárenská zařízení a jejich příslušenství proti mechanickému poškození vhodným způsobem (přejezdy zabezpečit silničními panely, ochranné pásmo vysokotlakých plynovodů ohraničit výstražnou páskou).

- d. Při demontáži a montáži stožárů zvolit takovou technologii, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození plynovodu.
 - e. V ochranném pásmu vysokotlakých plynovodů neskladovat žádný stavební a jiný materiál, výkopové a zemní práce provádět ručně, nesnižovat ani nezvyšovat krytí; bude použito nevhodné nářadí.
 - f. Případné dočasné zařízení staveniště umístit mimo bezpečnostní pásmo vysokotlakých plynovodů.
 - g. Po uvedené stavby do provozu provést kontrolu měření vlivu indukovaných napětí dle příslušné technické normy.
 - h. Nepoškodit nadzemní části vysokotlakých plynovodů (orientační sloupky, uzávěry atd.).
 - i. Práce budou provedeny odborně způsobilou osobou a bude oznámen termín zahájení stavebních prací s cca 10denním předstihem; pracovníci budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenských zařízení a plynovodních přípojek a rozsahem ochranného pásma.
 - j. Bude provedeno geodetické zaměření exponovaných míst včetně fotodokumentace, které bude předáno GridServices, s. r. o.
 - k. Projektová dokumentace bude předložena GridServices, s. r. o.
 - l. Při provádění stavební činnosti nedojde k poškození plynárenských zařízení a plynovodních přípojek nebo k ovlivnění bezpečnosti nebo spolehlivosti provozu. Nadzemní armatury plynárenských zařízení a plynovodních přípojek budou trvale udržovány přístupné a funkční.
 - m. Jakékoliv poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (včetně izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) bude oznámeno GridServices, s. r. o.; dojde-li k výkopu, před provedením zásypu podle příslušných technických norem bude společností GridServices, s. r. o., provedena kontrola dodržení podmínek pro stavební činnost, případně žadatelka prokáže, že nedošlo k žádnému poškození.
 - n. Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny nadzemní prvky plynárenských zařízení a plynovodních přípojek.
52. Budou dodrženy všeobecné podmínky pro provádění činností v ochranném pásmech podzemních a nadzemních vedení připojené ke stanoviskům **ČEZ Distribuce, a. s.**, zn. 0100816652, 0100816659, 0100816667, 0100816683 všechna ze dne 09.10.2017 (platnost do 09.04.2018):
53. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **E.ON Distribuce, a. s.**, (zastoupena E.ON Servisní, s. r. o.) zn. M18416-16206054 ze dne 21.09.2017 (platnost do 21.09.2018):
- a. Ke stavbě nebo činnosti v ochranném pásmu vedení žadatelka opatří písemný souhlas společnosti E.ON Distribuce, a. s.
 - b. Při provádění zemních nebo jiných prací, kterou mohou ohrozit předmětné distribuční a sdělovací zařízení žadatelka učiní opatření, aby nedošlo ke škodám na rozhodném zařízení, na majetku nebo na zdraví osob elektrickým proudem.
 - c. Žadatelka zajistí u E.ON Distribuce, a. s., vytyčení trasy kabelu nejméně 14 dní před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě nemožnosti určení trasy pomocí vytyčovacího zařízení bude provedeno

v nezbytné rozsahu ruční odkrytí kabelu na určených místech podle pokynů E.ON Distribuce, a. s.

- d. Výkopové práce v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí provádět tak, aby nedošlo k narušení stability podpěrných bodů a uzemňovací soustavy nebo nebyl jinak ohrožen provoz elektrických zařízení a bezpečnost osob. Budou dodrženy příslušné technické normy, zejména minimální dovolené vzdálenosti vedení.
- e. Při provádění stavebních prací nesmí dojít k poškození elektrických zařízení; v důsledku těchto prací nesmí dojít ke znepřístupnění elektrických zařízení; jakékoliv poškození bude oznámeno E.ON Distribuce, a. s.

54. Budou dodrženy podmínky k ochraně vodovodních řadů nebo kanalizačních stok uvedené ve stanovisku společnosti **Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s.**, zn. 720/2015/15/V ze dne 03.08.2016

- a. Bude dodrženo ochranné pásmo vodovodních řadů – 1,5 m od vnějšího líce potrubí na obě strany.
- b. Objekty společnosti Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., budou během stavby zabezpečeny proti poškození.
- c. Žadatelka požádá společnost Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., před zahájením prací vytyčení veškerých jejích zařízení.
- d. Projektová dokumentace bude předložena společnosti Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., k odsouhlasení.

Budou dodrženy tyto podmínky k ochraně produktovodů a ropovodů:

55. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **ČEPRO, a. s.**, č. j. S1-2//237/13 ze dne 11.10.2013:

- a. Pro křížení vedení s produktovodem bude dodržena ČSN 650204 – křížení bude provedeno pod úhlem větším než 60°.
- b. Minimální vzdálenost produktovodu od stožáru bude 50 m.
- c. Při souběhu produktovodu a vedení bude dodržena 50metrová bezpečnostní vzdálenost (měřeno od krajního vodiče vedení).
- d. Při realizaci stavby v ochranném pásmu produktovodu budou dodržena zabezpečovací opatření zajišťující bezpečný a plynulý provoz dálkovodů a s nimi souvisejících zařízení, územní ochranu, tj. budou respektována omezení v ochranných pásmech stanovená zákonem č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o nouzových zásobách ropy**“), popř. i dalšími konkrétními provozně technickými podmínkami.
- e. Před zahájením stavby žadatelka požádá ČEPRO, a. s., o vytyčení jejích zařízení, o odborný dozor a o vstup do ochranného pásma jejích zařízení.
- f. Po realizaci stavby žadatelka předloží ČEPRO, a. s., detaily geodetického zaměření stavby v digitální podobě (DWG) a v písemné podobě.

56. Budou dodrženy podmínky uvedené ve stanovisku **MERO ČR, a. s.**, č. j. 2012/1/13-3 ze dne 19.09.2013:

- a. Při realizaci stavby dotýkající se ropovodů je třeba dodržet omezení daná zákonem o nouzových zásobách ropy a příslušných technických norem.

- b. Před realizací stavby žadatelka požádá společnost MERO ČR, a. s., o vytyčení zařízení.
- c. Žadatelka po předložení potvrzeného zápisu o proškolení pracovníků provádějících stavbu z technických podmínek požádá o povolení ke vstupu do ochranného pásma ropovodů a jeho technických zařízení.
- d. Křížení vedení s ropovody bude pod úhlem větším než 60°.
- e. Bezpečnostní vzdálenost mezi povrchy vedení a zařízení MERO ČR, a. s., bude nejméně 0,5 m.
- f. Žadatelka předloží MERO ČR, a. s., k odsouhlasení projektovou dokumentaci stavby.
- g. Případné přejezdy přes ropovody musí být v místě křížení zabezpečeny betonovými panely s přesahem 3 m na obě strany ropovodu. Pojezd po potrubí je zakázán.
- h. Po ukončení všech prací v ochranném pásmu ropovodu a jeho přidružených zařízení bude předán zakres skutečného provedení s geodetickým zaměřením v elektronické podobě ve formátu DGN společnosti MERO ČR, a. s.

57. Podle § 92 odst. 1 ve spojení s § 93 odst. 1 stavebního zákona se stanoví doba platnosti územního rozhodnutí na 4 roky ode dne jeho právní moci.

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 02.11.2015 podala ČEPS Invest, a. s., IČ 24670111, v zastoupení žadatelky ČEPS, a. s., IČ 25702556, obě se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha, žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Dnem podání žádosti bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení.

Další postup ministerstva v územním řízení závisel na výsledku řízení o předběžných otázkách, která žadatelka vyvolala žádostmi o povolení výjimky z ustanovení **§ 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.**, o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 501/2006 Sb.**“) podanými u ministerstva již dne 25.09.2015 (zaevidovány pod č. j. MMR-33388/2015-83). Z toho důvodu ministerstvo usnesením č. j. MMR-38074/2015-83/1/2882 ze dne 04.11.2015 přerušilo územní řízení do pravomocného skončení řízení o předběžných otázkách.

O předběžných otázkách bylo rozhodnuto takto:

- Rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/24/2550 ze dne 17.02.2016, které nabylo právní moci dne 05.03.2016, byla povolena výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. za podmínek, že spodní vodiče vedení přenosové soustavy budou na pozemku **parc. č. 983/6** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území (dále též krátce „**kat. území**“) **Mírovka** v minimální výšce **18,19 metrů** nad zemí v souladu s grafickou přílohou obsahující výřez podélného profilu vedení a osa vedení a krajní vodič přenosové soustavy budou na pozemku **parc. č. 983/6** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Mírovka** zasahovat do tohoto zastavěného území v souladu s grafickou přílohou zpracovanou na podkladě katastrální mapy v měřítku 1 : 1000.
- Rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/25/2549 ze dne 19.02.2016, které nabylo právní moci dne 10.03.2016, byla povolena výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. za podmínek, že spodní vodiče vedení přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 2458/17, 2458/9, 2458/2, 2458/16, 2458/4, 2458/22 a 2458/8**

v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Havlíčkův Brod** a na pozemcích **parc. č. 476/18, 476/19 a 476/20** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Termesivy** v minimální výšce **30,97 metrů** nad zemí v souladu s grafickou přílohou obsahující výřez podélného profilu vedení a osa vedení a krajní vodič přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 2458/17, 2458/9, 2458/2, 2458/16, 2458/4, 2458/22 a 2458/8** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Havlíčkův Brod** a na pozemcích **parc. č. 476/18, 476/19 a 476/20** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Termesivy** zasahovat do těchto zastavěných území v souladu s grafickou přílohou zpracovanou na podkladě katastrální mapy v měřítku 1 : 1000.

- Rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/26/2548 ze dne 25.02.2016, které nabylo právní moci dne 17.03.2016, byla povolena výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. za podmínek, že spodní vodiče vedení přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 3340, 3339/1, 3339/2, 3339/7, 3341/1, 3341/7, 3341/3, 3341/10, 3341/11 a 3296/4** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Havlíčkův Brod** v minimální výšce **20,56 metrů** nad zemí v souladu s grafickou přílohou obsahující výřez podélného profilu vedení a osa vedení a krajní vodič přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 3340, 3339/1, 3339/2, 3339/7, 3341/1, 3341/7, 3341/3, 3341/10, 3341/11 a 3296/4** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Havlíčkův Brod** zasahovat do tohoto zastavěného území v souladu s grafickou přílohou zpracovanou na podkladě katastrální mapy v měřítku 1 : 1000.
- Rozhodnutím ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/27/2531 ze dne 15.03.2016, potvrzeného rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj č. j. 19086/2016-31-4 ze dne 14.10.2016, která nabyla právní moci dne 29.10.2016, byla povolena výjimka z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. za podmínek, že spodní vodiče vedení přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 213/2 a 256** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Knyk** v minimální výšce **18,19 metrů** nad zemí v souladu s grafickou přílohou obsahující výřez podélného profilu vedení a osa vedení a krajní vodič přenosové soustavy budou na pozemcích **parc. č. 213/2 a 256** v zastavěném území vymezeném v katastrálním území **Knyk** zasahovat do těchto zastavěných území v souladu s grafickou přílohou zpracovanou na podkladě katastrální mapy v měřítku 1 : 1000.

Tyto důvody přerušování řízení pominuly a ministerstvo dále zjistilo, že podaná žádost neobsahuje náležitosti požadované v § 86 odst. 1, 2 a 7 stavebního zákona, a proto podle § 86 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 45 odst. 2 správního řádu vyzvalo žadatelku písemností č. j. MMR-38074/2015-83/5/3334/2016 ze dne 29.11.2016 k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 31.03.2017.

Dne 16.03.2017 žadatelka podle svého názoru odstranila nedostatky uvedené ve výzvě ministerstva č. j. MMR-38074/2015-83/5/3334/2016 ze dne 29.11.2016.

Ministerstvo shledalo, že žadatelka odstranila nedostatky žádosti popsané ve všech bodech výzvy; pouze u bodu 1. písm. a) podbodu i) výzvy stále nebylo zřejmé, zda žádost odpovídá závaznému stanovisku dotčeného orgánu. Jelikož tento bod se vztahoval k odborným otázkám (výklad pojmu „zvýšená námraza“ podle české technické normy a od toho odvislý navržený typ stožárů), a zároveň mělo přímý vztah k podmínce č. 8 závazného stanoviska EIA (Ministerstva životního prostředí č. j. 63564/ENV/15 ze dne 25.01.2016, jak bylo zavedeno na str. 9) ministerstvo písemnostmi č. j. MMR-38074/2015-83/866/2017 ze dne 21.03.2017 a č. j. MMR-38074/2015-83/872/2017 ze dne 22.03.2017 požádalo o součinnost Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, a Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, jejichž vyjádření ministerstvo obdrželo ve dnech 29.03.2017 (č. j. ÚNMZ/02722/2000/2017/002 ze dne 28.03.2017) a 31.03.2017 (č. j. 21352/ENV/17 ze dne 28.03.2017).

Jelikož výsledek provedené součinnosti (podrobnosti jsou uvedeny níže počínaje str. 38) vyvrátil dosavadní pochybnosti o obsahu pojmu „zvýšená námraza“ ve vazbě na ochranu krajinného rázu a použité typy stožárů podle závazného stanoviska EIA, ministerstvo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/10/1170/2017 ze dne 13.04.2017 **oznámilo zahájení územního řízení** účastníkům řízení, veřejnosti, dotčené veřejnosti, obcím dotčeným záměrem a dotčeným orgánům a k projednání žádosti **nařídilo veřejné ústní jednání na 13.06.2017**. Ministerstvo výslovně a podrobně upozornilo dotčené orgány (v návaznosti na podmínky uplatňování závazných stanovisek a navazujících závazných stanovisek), že žadatelka v rámci podání, jímž odstranila nedostatky žádosti, doložila novou revizi dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (revize „NI“ z ledna 2017, byť nedoznala zásadnějších věcných úprav), resp. na ně apelovalo, aby zhodnotily, zda nedošlo ke změně okolností, za nichž byla závazná stanoviska vydána.

Jelikož předmětné územní řízení je tzv. navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném od 01.04.2015, (dále jen „**zákon EIA**“) spolu s oznámením o zahájení územního řízení ministerstvo zveřejnilo informace uvedené v § 9b odst. 1 písm. a) až d) zákona EIA. Ministerstvo využilo možnosti nařít k projednání žádosti veřejné ústní jednání, při kterém bylo nejpozději nutné uplatnit závazná stanoviska, námítky nebo připomínky. Žádost včetně příloh poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a k získání dostatečného přehledu o území, tudíž nevyvstala nutnost veřejné ústní jednání spojit s ohledáním na místě. Tuto znalost bylo možno prohloubit i s ohledem na požadavek § 9b odst. 5 zákona EIA, aby ministerstvo vycházelo i z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, popřípadě oznámení záměru, připomínek veřejnosti a výsledků veřejného ústního jednání konaných během posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Tyto podklady jsou součástí spisu (získány z [www: <https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP316>](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP316)), jak bylo avizováno na str. 9 oznámení o zahájení územního řízení).

Ministerstvo v oznámení o zahájení řízení všechny subjekty upozornilo, že záměr vedení přenosové soustavy je **součástí transevropské energetické sítě** (podle čl. 146 Politiky územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, o jejímž schválení bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno sdělení č. 121/2015 Sb.), resp. tzv. **projektem společného zájmu** podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**nařízení o projektech společného zájmu**“). Konkrétně je tento záměr součástí projektu společného zájmu č. 3.11.4 nařízení o projektech společného zájmu s názvem „*Vnitrostátní vedení Kočín–Mírovka*“, což vyplývá z písemnosti Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. MPO 22956/16/220-SÚ ze dne 29.04.2016, příslušného vnitrostátního orgánu odpovědného za usnadňování a koordinaci procesu udělování povolení pro projekty společného zájmu podle čl. 8 bodu 1. nařízení o projektech společného zájmu (položka č. 10 spisu).

Pokud jde o obce dotčené záměrem a dotčenou veřejnost uvedenou v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA, bylo jim v souladu s § 9c odst. 3 zákona EIA poskytnuto poučení, že mají možnost podat písemné oznámení do 30 dnů ode dne zveřejnění písemnosti č. j. MMR-38074/2015-83/10/1170/2017 ze dne 13.04.2017 na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, čímž by se v souladu s § 9c odst. 3 zákona EIA staly účastníky územního řízení. Obce dotčené záměrem byly pro zamezení nejasností poučeny, že „*obec dotčená záměrem*“ je pojem podle zákona EIA, tj. obce, které jsou současně účastníky územního řízení přímo podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, nemusejí takové písemné oznámení činit, aby se staly účastníky územního řízení.

V zákonné 30denní lhůtě od zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 písm. a) až d) zákona EIA **dotčená veřejnost, resp. obce dotčené záměrem** (vzhledem k průběhu posuzování vlivů projednávaného záměru na životní prostředí přicházela v úvahu jen obec Sedletín, která však ještě před tímto územním řízením dosáhla změny trasy nedotýkající se jejího území) **nepodalý** písemné oznámení.

Všechny obecní a městské úřady ministerstvu potvrdily, že oznámení o zahájení řízení bylo řádně vyvěšeno.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/1171/2017 ze dne 03.05.2017 požádalo o součinnost stavební úřady Městských úřadů Habry a Havlíčkův Brod, jinak místně příslušné stavební úřady. Účelem této součinnosti bylo zjistit, zda v trase navrženého vedení existují pravomocná a platná územní rozhodnutí, případně zda nejsou vedena územní řízení, která by dosud nebyla pravomocně skončena.

Městský úřad Habry, stavební úřad, písemností č. j. SU/242/ 2017/MHab – 2 ze dne 05.05.2017 doručenou ministerstvu dne 04.05.2017, sdělil, že nevydal žádné územní rozhodnutí a že nevede žádné územní řízení o jiných záměrech v trase navrženého vedení.

Dne 12.05.2017 žadatelka doložila doklady o vyvěšení informace o záměru na určených místech.

Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad, písemností zn. MHB_ST/519/2017/Ve ze dne 16.05.2017 doručenou ministerstvu dne 17.05.2017, sdělil, že vydal územní rozhodnutí, která nepozbyla platnosti, resp. kolaudační souhlasy:

- rozhodnutí č. j. ST/969/2015/Ve ze dne 12.11.2015 o umístění stavby označené jako „**Havlíčkův Brod – přeložka V1304 – ČEPS, Havlíčkův Brod, Mírovka, Suchá, Baštínov, 1 × podchodový příhradový stožár 110 kV v trase stávajícího vedení**“ na pozemcích parc. č. 983/21, 997 a 998/2 v kat. území Mírovka, parc. č. 1508, 1553 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/215/2015/soch ze dne 01.04.2015 o umístění stavby označené jako „**EP-12-2002260 Havlíčkův Brod – přeložka V1307 V1308 – ČEPS**“ na pozemcích parc. č. 2135/1 v kat. území a parc. č. 1003/1 v kat. území Mírovka – přeložka venkovního vedení 110 kV vložením podchodového stožáru ve stávající trase dvojitého vedení 110 kV (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/921/2015/Ve ze dne 18.11.2015 o umístění stavby označené jako „**Havlíčkův Brod, Knyk – přeložka V1145 V1146 – ČEPS, EP-12-2002251 Havlíčkův Brod – Zbožice, Knyk 1× podchodových příhradový stožár 110 kV v trase stávajícího vedení**“ na pozemcích parc. č. 514, 517, 518, 521, 523, 525, 533 v kat. území Knyk a parc. č. 330 v kat. území Zbožice (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/985/2015/Ve ze dne 23.11.2015 o umístění stavby označené jako „**Havlíčkův Brod, Občiny – přeložka VN2171 – ČEPS Havlíčkův Brod, Chotěbořská**“ na pozemcích parc. č. 1134/15, 1134/16, 1134/17, 1134/30, 1433, 1439/2, 1439/11, 2348/5, 2348/8 v kat. území Havlíčkův Brod – přeložení stávajícího vedení o cca 30 m severněji (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/84/2015/soch ze dne 24.02.2015 o umístění stavby označené jako „**Havlíčkův Brod Olešná – přeložka nn – ČEPS Olešná**“ na pozemcích parc. č. 710/1, 710/2, 713/2, 713/3, 713/5, 714, 2674, parc. č. zjednodušené evidence (pozemkový katastr) 714, 735 v kat. území Horní Krupá u Havlíčkova Brodu a parc. č. 1020/1, 1023//12, 2509, 2547 v kat. území Olešná u Havlíčkova Brodu (zemní kabelové vedení nízkého napětí 1 kV, demontáž stávajícího nadzemního vedení nízkého napětí)

– vydán kolaudační souhlas č. j. ST/1269/2015/soch ze dne 23.10.2015 (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);

- rozhodnutí č. j. MHB_ST/1230/2016/soch ze dne 05.12.2016 o umístění stavby označené jako „*Havlíčkův Brod, Prachárna – přeložka VN 2171 – ČEPS Havlíčkův Brod*“ na pozemku parc. č. 1206/4 v kat. území Havlíčkův Brod – snížení vodičů stávajícího vedení 22 kV (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/35/2015/Ve ze dne 08.04.2015 o umístění stavby označené jako „*VI317/1318 a VI389/1390 – přeložky ČEPS Havlíčkův Brod, Suchá, Mírovka*“ na pozemcích parc. č. 983/21, 997 v kat. území Mírovka, parc. č. 1553, 1583, 1584, 1587, 1588 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu (žadatelka: E.ON Distribuce, a. s.);
- rozhodnutí č. j. ST/988/2015/soch ze dne 30.09.2015 o umístění stavby označené jako „*Havlíčkův Brod, Za rybníky – přeložka nn – ČEPS Havlíčkův Brod*“ na pozemcích parc. č. st. 2287, 2334; 3182/11, 3182/13, 3182/14, 3184/4, 3184/5, 3185, 3188/9, 3188/10, 3189, 3339/2, 3339/7, 3341/1, 3341/3, 3678 v kat. území Havlíčkův Brod (zemní kabelové vedení nízkého napětí 1 kV, demontáž stávajícího nadzemního vedení nízkého napětí) – vydán kolaudační souhlas č. j. MHB_ST/674/2016/soch ze dne 17.06.2016 (žadatelka: ČEZ Distribuce, a. s.).

Uvedené stavby korespondují se souvisejícími a podmiňujícími investicemi podle části A.3 písm. i) dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Na základě výše uvedeného ministerstvo nemělo žádný důvod k postupu podle § 94 odst. 3 stavebního zákona.

Dne 09.06.2017 uplatnil námítky Miroslav Hrtús, bytem Baštínov 7, 580 01 Havlíčkův Brod, vlastník pozemků parc. č. 1553 a 1588 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu (k obsahu a vypořádání námitek počínaje str. 78); současně uplatnil námítku podjatosti „*všech úředních osob vyřizujících toto řízení a Ministerstva pro místní rozvoj ČR vůbec*“.

Dne 12.06.2017 uplatnila námítky Ing. Eva Černá, bytem Český Dvůr 113, 580 01 Havlíčkův Brod, toho času bezpodílový spoluvlastník (společné jmění manželů) pozemků parc. č. 447/3 a 450 v kat. území Knyk, od 03.07.2017 výlučný vlastník těchto pozemků (k obsahu a vypořádání námitek počínaje str. 80).

Dne 12.06.2017 uplatnili námítky Marta Marková, bytem Rozňák 153, 580 01 Knyk, spoluvlastník pozemků parc. č. 280 a 281 v kat. území Knyk (podíly 1/2); Jan Novotný, bytem Nad Příhonem 2499, 580 01 Havlíčkův Brod, spoluvlastník pozemků parc. č. 187 v kat. území Knyk (podíl 1/2); Jitka Geistová, bytem Drahotín 345, 582 23 Havlíčkova Borová, spoluvlastník pozemků parc. č. 206 a 207 v kat. území Knyk (podíly 1/2), všichni zastoupení na základě plných mocí ze dne 08.06.2017 společností PPS advokáti, s. r. o., se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ 27532640 (k obsahu a vypořádání námitek počínaje str. 81).

Dne 13.06.2017 se konalo veřejné ústní jednání, o kterém byl pořízen protokol. Veřejného ústního jednání se zúčastnilo 15 osob (vyjma úředních osob ministerstva), z toho nikdo za dotčené orgány. Všechny přítomné osoby byly poučeny shodně jako v oznámení o zahájení řízení, byl shrnut dosavadní průběh územního řízení, žadatelce, resp. projektantovi bylo umožněno stručně představit přítomným navržený záměr stavby. Při veřejném ústním jednání, kde bylo možno nejpozději uplatnit námítky, připomínky nebo závazná stanoviska, **nebyly uplatněny další námítky účastníků řízení, připomínky veřejnosti ani navazující závazná stanoviska** dotčených orgánů dle § 4 odst. 4 stavebního zákona. Tato tzv. koncentrace řízení, stanovená stavebním zákonem, znamená, že ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu stavební zákon „stanoví jinak“ než obecná úprava, podle které účastníci řízení mohou navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy až do vydání rozhodnutí.

Konání veřejného ústního jednání po podání námítky podjatosti Miroslavem Hrtúsem ministerstvo neshledalo jako úkon, který by snesl odkladu (a contr. § 14 odst. 3 in fine správního řádu). Ministerstvo obdrželo námitku podjatosti v pátek 09.06.2017, veřejné ústní jednání bylo nařizeno na úterý 13.06.2017 v 10:00. Veřejné ústní jednání je úkonem, při kterém úřední osoby správního orgánu jednání koordinují, moderují a sepisují protokol, jehož účelem je toliko zachycení průběhu veřejného ústního jednání, tj. kdo byl jednání přítomen, zda a co uvedl, což stvrzuje každá osoba svým podpisem. Úřední osoba uvedené skutečnosti při veřejném ústním jednání nijak věcně nehodnotí ani neposuzuje, pouze je shromažďuje, tudíž se nejedná o úkon, při kterém by bylo možno ovlivnit výsledek řízení. V daném případě bylo také **objektivně nemožné odvolat veřejné ústní jednání nařízené dva měsíce předem během necelých dvou pracovních dnů**, aby subjekty, které se jej mohly zúčastnit, měly reálnou šanci se o jeho odvolání dozvědět, tj. aby veřejné ústní jednání mohlo být reálně odvoláno. Z těchto důvodů ministerstvo pokládá veřejné ústní jednání za úkon, který nesnesl odkladu a při kterém navíc ani nebylo možno ovlivnit výsledek územního řízení.

Ministerstvo dne 14.06.2017 předložilo odboru legislativně právnímu Ministerstva pro místní rozvoj zajišťujícímu činnost rozkladové komise ministryně pro místní rozvoj 1) námitku podjatosti uplatněnou Miroslavem Hrtúsem se stručným vyjádřením k ní; 2) k prošetření podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/27/2531 ze dne 15.03.2016, potvrzeného rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj č. j. 19086/2016-31-4 ze dne 14.10.2016.

Dne 19.06.2017 žadatelka doložila další doklady o vyvěšení informace o záměru.

Dne 11.07.2017 ministerstvo obdrželo žadatelčino podání, jehož obsahem bylo vyjádření k námitkám účastníků řízení (k jeho obsahu a vypořádání viz odůvodnění počínaje str. 78).

Dne 14.07.2017 ministerstvo předložilo žadatelčino vyjádření učiněné dne 11.07.2017 v části týkající se námítky podjatosti odboru legislativně právnímu Ministerstva pro místní rozvoj jako podklad pro rozhodování o námitce podjatosti.

Dne 18.08.2017 ministerstvo obdrželo na vědomí sdělení ministryně pro místní rozvoj č. j. 25637/2017 – 31 - 4 ze dne 16.08.2017 o **neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení** ve věci rozhodnutí ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/27/2531 ze dne 15.03.2016, potvrzeného rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj č. j. 19086/2016-31-4 ze dne 14.10.2016.

Ministryně pro místní rozvoj **usnesením č. j. 25358/2017 – 31 - 4 ze dne 26.09.2017** námitce podjatosti „*všech úředních osob vyřizujících toto řízení a Ministerstva pro místní rozvoj ČR vůbec*“ uplatněné Miroslavem Hrtúsem, **nevyhověla**. Ministerstvo obdrželo toto usnesení dne 04.10.2017.

Ministerstvo požádalo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/3022/2017 ze dne 04.10.2017 odbor legislativně právní Ministerstva pro místní rozvoj zajišťující činnosti rozkladové komise ministryně pro místní rozvoj, o vrácení spisu. Takto ministerstvo postupovalo, protože rozklad (odvolání) proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 74 odst. 1, § 76 odst. 5 správního řádu), tudíž usnesení o tom, že námitka podjatosti není důvodná, vyvolávalo právní účinky dnem jeho vydání, a tedy § 14 odst. 3 správního řádu nebránil dalším úkonům v územním řízení. Tj. až po obdržení usnesení ministryně pro místní rozvoj o nevyhovění námitce podjatosti byly činěny další úkony, které mohly mít vliv na výsledek řízení a jež do tohoto okamžiku snesly odkladu.

Ministerstvo požádalo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/3023/2017 ze dne 04.10.2017 odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj o poskytnutí Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina opatřených záznamem o účinnosti.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/3030/2017 ze dne 04.10.2017 požádalo o součinnost Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor stavební úřad, jako příslušný vnitrostátní orgán odpovědný za usnadňování a koordinaci procesu udělování povolení podle nařízení o projektech společného zájmu. Předmětem součinnosti byl požadavek na předložení zprávy shrnující výsledky činností souvisejících s účastí veřejnosti ve smyslu čl. 9 odst. 4, alinea 2 nařízení o projektech společného zájmu.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/3032/2017 ze dne 04.10.2017 požádalo o součinnost Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, neboť ministerstvo mělo za to, že v závazném stanovisku tohoto vodoprávního úřadu č. j. OZP/1397/2014/RU ze dne 05.06.2014 je chybný identifikační údaj o vodním toku.

Ministerstvo písemností č. j. MMR-38074/2015-83/3033/2017 ze dne 04.10.2017 požádalo Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, o potvrzení správnosti údajů o územních plánech Havlíčkův Brod, Habry, Horní Krupá, Kámen, Knyk, Olešná, Skuhrov a Tis zveřejněných na internetových stránkách města (<<http://www.muhb.cz/uzemni-planu/ds-27613/p1=73840>>) nebo o jejich poskytnutí podle § 165 odst. 1 stavebního zákona.

Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, písemností č. j. MHB_OZP/2379/2017/RU ze dne 10.10.2017 ministerstvu sdělil, že v závazném stanovisku č. j. OZP/1397/2014/RU ze dne 05.06.2014 skutečně došlo k písařské chybě v ID toku 10261134, když správně mělo být uvedeno ID toku 10265134.

Dne 12.10.2017 byl k žádosti ze dne 04.10.2017 vrácen ministerstvu spis.

Dne 18.10.2017 ministerstvo obdrželo od Ministerstva průmyslu a obchodu „Zprávu shrnující výsledky činností souvisejících s účastí veřejnosti k projektu společného zájmu č. 3.11.4: Vnitrostátní vedení Kočín – Mírovka, část „Vedení 400 kV – V413 smyčka HBM““.

Dne 27.10.2017 ministerstvo (po obsáhlé kontrole, zda nedošlo ke změně vlastníků umístěním stavby dotčených pozemků nebo osob oprávněných z věcných práv k těmto pozemkům), uvědomilo podle § 47 odst. 2 správního řádu o probíhajícím územním řízení osoby, které se staly účastníky řízení v průběhu územního řízení. Jelikož § 47 odst. 2 správního řádu nepředepisuje konkrétní obsah uvědomění, ministerstvo je v zájmu předvídatelnosti a rovnosti účastníků řízení informovalo v obdobném rozsahu jako účastníky řízení v oznámení o zahájení územního řízení spojeného s informací podle zákona EIA.

Při kontrole okruhu účastníků řízení podle předchozího odstavce ministerstvo zjistilo, že v kat. území Habry došlo v průběhu územního řízení ke změně číslování parcel (viz položky č. 74–76 spisu; srovnávací sestavení též veřejně dostupné v sekci „informace z katastrálního území Habry“: <<http://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberKatastrInfo.aspx>>). Na základě toho došlo k úpravě označení čísel pozemků v kat. území Habry v relevantních pasážích tohoto rozhodnutí, přičemž je uvedeno i staré číslování.

Dne 01.11.2017 se ministerstvo obrátilo na Okresní soud v Havlíčkově Brodě a Obvodní soud pro Prahu 10 se žádostmi o sdělení, jaký notář je příslušný pro řízení o pozůstalostech účastníků územního řízení, kteří v jeho průběhu zemřeli a stále jsou zapsány v katastru nemovitostí jako vlastníci pozemků dotčených umístěním vodičů. Následné odpovědi příslušných soudních komisařů (položky č. 135 a 150 spisu) ministerstvo zohlednilo při úpravě okruhu účastníků řízení.

Žadatelka dne 01.11.2017 z vlastní iniciativy doplnila část E.5.1 dokumentace o vyjádření Úřadu pro civilní letectví č. j. 010756-17-701 ze dne 27.09.2017, závazné stanovisko Ministerstva obrany spis. zn. 10306/65736/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 26.10.2017 a písemnost zn. 55858/2017-242/Ma ze dne 10.10.2017 Povodí Vltavy, s. p., která je stanoviskem podle § 54 odst. 4 vodního zákona a současně „vyjádřením“ jako účastníka

řízení. Dále doplnila aktualizovaná stanoviska některých vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (E.5.2 dokumentace).

Dne 10.11.2017 ministerstvo obdrželo (k žádosti o součinnost č. j. MMR-38074/2015-83/3033/2017 ze dne 04.10.2017) sdělení Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru územního plánování a GIS, č. j. MHB_ORM/73/2017/Kuč-60 ze dne 09.11.2017, kterým jako úřad územního plánování ministerstvu potvrdil, že územní plány Havlíčkův Brod, Habry, Horní Krupá, Kámen, Knyk, Olešná, Skuhrov a Tis zveřejněné dálkovým způsobem na internetových stránkách tohoto úřadu odpovídají vydaným, tj. platným a účinným, opatřením obecné povahy, jimiž byly tyto územní plány vydány.

Písemností č. j. MMR-38074/2015-83/21/3495/2017 ze dne 14.11.2017 ministerstvo vyrozumělo podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí do osmi dnů ode dne doručení této písemnosti. Posledním dnem této lhůty byl pátek 08.12.2017.

Možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí využila Ing. Eva Černá podáním učiněným dne 23.11.2017 (k jeho obsahu a vypořádání vizte odůvodnění k námitkám účastníků řízení).

K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění navržené stavby (dále jen „**dokumentace**“) zpracovaná společností ELCON BRATISLAVA, a. s., Priekopy 20, 821 08 Bratislava, pod zak. č. 1800003320 (subdodavatelé Transmission Lines Projects, s. r. o., Miletičova 1, 821 08 Bratislava a GA Energo technik, s. r. o., Na Střílně AB, 330 11 Plzeň). Výkon této vybrané činnosti ve výstavbě zajistily fyzické osoby, které k tomu získaly oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a jsou zapsány v seznamu autorizovaných osob vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, a to Ing. Roman Mikuš, autorizovaný inženýr v oboru technologická zařízení staveb (ČKAIT 1005086); Ing. Jozef Živner, autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika staveb (ČKAIT 1004669); Ing. Petr Průšek, autorizovaný inženýr v oborech technologická zařízení staveb a technika prostředí staveb, elektrotechnická zařízení (ČKAIT 0201558); Ing. Josef Perk, autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika staveb (ČKAIT 0201744); Ing. Tomáš Kadeřábek, autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika staveb (ČKAIT 0202050). Požárně bezpečnostní řešení zpracovala Ing. Kateřina Kolářová, autorizovaný inženýr v oboru požární bezpečnost staveb (ČKAIT 0201131).

Dokumentace byla dne 16.03.2017 žadatelkou doplněna ve smyslu výzvy č. j. MMR-38074/2015-83/5/3334/2016 ze dne 29.11.2016. Toto doplnění bylo dílčí (upřesňovalo některé části dokumentace). Parametry záměru stavby vedení nebyly věcně měněny. Např. byly doloženy dílčím způsobem doplněné přílohy žádosti podle § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., mírně textově upravená průvodní zpráva a souhrnná technická zpráva dokumentace, dílčí upřesňující doplnění podkladů od dotčených orgánů – k podrobnostem blíže položka č. 25 spisu (přílohou je přehledný výčet doplnění).

Vyvěšení informace o záměru:

Žadatelka, jak bylo výše uvedeno, podáními učiněnými ve dnech 11.05.2017 a 19.06.2017 ministerstvu doložila doklady o vyvěšení informace o záměru a o tom, že u ministerstva podala žádost o vydání územního rozhodnutí.

Oznámení o zahájení řízení bylo vypraveno dne 13.04.2017, žadatelce bylo doručeno v pátek 14.04.2017 a obcím, které byly povinny zveřejnit oznámení o zahájení řízení na svých úředních deskách od 14.04.2017 do 19.04.2017.

Žadatelka podle doložených dokladů zveřejnila informaci na místech určených ministerstvem v oznámení o zahájení řízení dne 26.04.2017. Jak vyplývá z potvrzení ze strany obcí doložených žadatelkou dne 19.06.2017, paralelně vedle vyvěšení na místech určených ministerstvem byla informace zveřejněna i na úředních deskách obcí od 20.04.2017 a 21.04.2017 (obce Knyk, Olešná, Skuhrov uvedly jen datum sejmutí). Vyvěšení informace osmý pracovní den ode dne doručení oznámení o zahájení řízení se ministerstvu nejeví v poměrech územního řízení o liniové stavbě takového rozsahu, jako nedodržení požadavku bezodkladnosti. Informaci bylo vzhledem k liniovému charakteru stavby objektivně nutné vyvěsit na mnoha místech (nakonec zvoleno 25 míst včetně fyzických úředních desek obcí). Ostatně i ministerstvo zvolilo namísto zákonem stanoveného 30denního minima dvouměsíční rozmezí mezi dnem vypravení oznámení o zahájení řízení a dnem veřejného ústního jednání, aby nikdo nemohl být zkrácen na svých právech.

Na základě doložených podkladů ministerstvo neshledalo, že by žadatelka nedodržela požadavky ministerstva na místa, způsob a dobu vyvěšení informace a na její obsah (srov. str. 4–5 oznámení o zahájení řízení), a že by si kdokoliv nemohl na základě vyvěšené informace o záměru učinit konkrétní představu o jeho podobě a kde se bude nacházet. Žádná skutečnost ani uplatněná námitka nespovídá, že by žadatelkou doložené fotografie měly být nevěrohodné; čas na fotografiích odpovídá denní době a okolí, data na fotografiích korespondují s dalšími letáky, plakáty atd. vyvěšenými spolu s informací o záměru na stejném místě. Podle názoru ministerstva je i věrohodné, že žadatelka doloženými fotografiemi nezastírala, že došlo k odstranění informace o záměru (informace nebyla dne 08.06.2017 na autobusové zastávce FUTABA, dne 23.05.2017 na domku v lokalitě Na Občínách; vyvěšené informace o záměru byly žadatelkou obnoveny). Z této skutečnosti však nelze dovozovat vyvrácení domněnky splnění povinnosti vyvěsit informaci o záměru; na frekventovaném místě veřejnosti přístupném takovou situaci nelze nikdy vyloučit.

Na základě výše uvedeného ministerstvo shledalo, že **nebyla vyvrácena domněnka splnění povinnosti vyvěsit informaci o záměru** (§ 87 odst. 2 na konci stavebního zákona).

Ministerstvo dále posoudilo žadatelkou navržený záměr z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací;
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území; s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území;
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území;
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu;
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Posouzení záměru podle § 90 písm. a) stavebního zákona:

Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se rozumí územně plánovací dokumentací 1. zásady územního rozvoje, 2. územní plán, 3. regulační plán.

Podle § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Ačkoliv politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací, je ve smyslu § 90 písm. c) stavebního zákona požadavkem stavebního zákona ji respektovat a je nutné

posouzení souladu navrženého záměru dle § 90 písm. a) započít u politiky územního rozvoje, neboť ta v tomto konkrétním případě má významný vliv na to, zda koridor pro umístění navrženého záměru v územně plánovací dokumentaci „je vymezen platně“, resp. přihlíží-li se ke koridoru vymezenému v územně plánovací dokumentaci (k podrobnostem dále).

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, (bude-li nutné rozlišovat stav před její aktualizací, bude výslovně uvedeno znění, jinak dále jen krátce „**Politika územního rozvoje**“) byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.04.2015. Sdělení o schválení aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje bylo v souladu s § 31 odst. 3 stavebního zákona vyhlášeno ve Sbírce zákonů pod č. 121/2015 Sb. Politika územního rozvoje je v souladu se sdělením č. 121/2015 Sb. a § 31 odst. 3 stavebního zákona dostupná i způsobem umožňujícím dálkový přístup (z [www: <http://www.mmr.cz/cs/Uzemni-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>](http://www.mmr.cz/cs/Uzemni-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky)).

Politika územního rozvoje stanoví v bodě 2. republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Podle čl. 11 Politiky územního rozvoje tyto republikové priority určují podle § 31 stavebního zákona požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování.

Mezi republikovými prioritami, které jsou závazné pro územní rozhodnutí jako jeden z nástrojů územního plánování ve smyslu čl. 11 a § 31 odst. 4 stavebního zákona, se navrženého záměru týkají primárně čl. 20 (umístování do co nejméně konfliktních lokalit z hlediska krajiny a podpora kompenzačních opatření), čl. 20a a čl. 23 (vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka, minimalizovat rozsah fragmentace krajiny).

Podle čl. 137 Politiky územního rozvoje (Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území) je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména:

- a) naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest,
- b) zajištění odpovídajících parametrů přenosových soustav a jejich spolehlivosti a bezpečnosti, včetně bezpečného skladování,
- c) v případě příhraničních rozvojových záměrů zajištění jejich koordinace se zahraničními systémy,
- d) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území,
- e) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o hlavních směrech pro transevropské energetické síť TEN-E a unijní seznam projektů společného zájmu.

Navržený záměr je vymezen v čl. 146 Politiky územního rozvoje pod označením „E7“ jako součást koridoru pro zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice do Mírovky. Schéma 7 – Elektroenergetika vymezuje koridor pro navržený záměr graficky.

Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje se **závazným vymezením** koridorů technické infrastruktury rozumí **uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata**, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, **mají orientační význam**.

Koridor „E7“ byl vymezen i v Politice územního rozvoje před aktualizací č. 1, po její aktualizaci č. 1 došlo pouze k nepatrné změně textového vymezení a k „pootočení“ orientace

koridoru z východ-západ na západ-východ, což je s ohledem na čl. 136 Politiky územního rozvoje **nevýznamné**. Tento článek jasně stanoví, že závazné je vymezení míst, která mají být spojena a slovně nebyla vymezena žádná oblast na stávajícím vedení „V413 Řeporyje – Prosenice“, ze které by mělo být vedení zaústěno transformovny Mírovka (např. že zaústění bude mezi stožáry „X“-„Y“ anebo mezi obcemi „X“ a „Y“ a bude dále zpřesněno v zásadách územního rozvoje s úkolem pro územní plánování pro Kraj Vysočina). Dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí na tuto skutečnost nebude pro stručnost upozorňováno, ledaže by to vzhledem ke kontextu bylo potřebné.

Navržený záměr představuje zaústění stávajícího vedení o napěťové hladině 400 kV označeného jako „V413 Řeporyje–Prosenice“ do transformovny Mírovka u Havlíčkova Brodu, tj. **odpovídá vymezení podle Politiky územního rozvoje**.

Kritéria pro rozhodování o změnách v území, kterou je podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona i umístování stavby, podle čl. 137 Politiky územního rozvoje je možné vzhledem k její obecnosti zohlednit až na úrovni územně plánovací dokumentace (tou není politika územního rozvoje, jak bylo uvedeno výše), při vypořádání splnění obecných požadavků na výstavbu a splnění podmínek zvláštních právních předpisů a závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů. Z hlediska čl. 137 písm. c) Politiky územního rozvoje navržený záměr nebyl posuzován, neboť nejde o příhraniční rozvojový záměr, ale zcela zjevně o vnitrostátní záměr.

Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje dále platí, že dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva, **nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území**. (Tato část čl. 136 Politiky územního rozvoje bude v dalším posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací podstatná.)

Podle čl. 146 Politiky územního rozvoje (důvody vymezení) je koridor „E7“ **součástí TEN-E**, což je ve smyslu čl. 137 písm. e) Politiky územního rozvoje označení pro **transevropské energetické sítě**. Na úrovni unijního práva je mj. „režim povolování“ upraven nařízením o projektech společného zájmu (celý název předpisu na str. 27 tohoto rozhodnutí). V územním řízení bylo proto postupováno vedle vnitrostátní české právní úpravy i podle tohoto přímo aplikovatelného předpisu (podle čl. 288 Smlouvy o fungování EU).

Politika územního rozvoje v čl. 138 stanoví mezi úkoly pro územní plánování, aby kraje v zásadách územního rozvoje zpřesnily vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina vymezily koridor pro navržený záměr v aktualizaci č. 1, která nabyla účinnosti dne 23.10.2012, přičemž ho v nezměněné podobě obsahují Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, v úplném znění právního stavu po dalších aktualizacích č. 2 a 3, které byly vydány 13.09.2016, (dále jen „**Zásady územního rozvoje**“).

Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Čl. 97: Zásady územního rozvoje zpřesňují koridor republikového významu „E7“ pro dvojitě vedení 400 kV „*Kočín – Mírovka*“ a zapojení vedení 400 kV „*Řeporyje–Prosenice*“ do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic vymezený v Politice územního rozvoje a to vymezením mj. koridoru **v šířce 300 m** pro umístění stavby **napojení TR Mírovka na stávající vedení zvn** (zvláště vysokého napětí – dřívější označení, nyní

velmi vysoké napětí – pozn. ministerstva) **400 kV Řeporyje–Prosenice**, s dílčím rozšířením u sídla Zbožice.

Čl. 154 vymezuje mezi **veřejně prospěnými stavbami** v oblasti energetiky **koridor „E01“ napojení TR Mírovka na stávající vedení ZVN 400 kV Řeporyje – Prosenice**, který je podle čl. 155 v šířce 300 m s jedním dílčím rozšířením (vazba na čl. 97).

V grafické části Zásad územního rozvoje je zakreslen koridor „E01“ ve výkresech I.2. – výkresu ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability krajiny (dále též i „ÚSES“) jako návrhový koridor pro vedení elektrické energie 400 kV a I.4 – výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření.

Veřejná prospěšnost stavby:

Na základě těchto částí Zásad územního rozvoje ministerstvo konstatuje, že navržený záměr stavby přenosové soustavy **je veřejně prospěšnou stavbou** podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, neboť jde o veřejnou infrastrukturu podle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 stavebního zákona, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 10 a § 3 odst. 2 energetického zákona.

Na základě tohoto statusu ministerstvo dále konstatuje, že navržený záměr stavby přenosové soustavy je podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavbou, pro kterou **lze práva k pozemkům nebo stavbám odejmout nebo omezit**.

Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 10 energetického zákona je přenosovou soustavou vzájemně propojený soubor **vedení a zařízení 400 kV, 220 kV a vybraných vedení a zařízení 110 kV**, uvedených v příloze Pravidel provozování přenosové soustavy, sloužící pro zajištění přenosu elektřiny pro celé území České republiky a propojení s elektrizačními soustavami sousedních států, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky; **přenosová soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu**.

Podle § 3 odst. 2 energetického zákona se mj. přenos elektřiny **uskutečňuje ve veřejném zájmu**. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu nebo **stavby, která je součástí mj. přenosové soustavy, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění**. Tím je zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o vyvlastnění“).

Podle § 24 odst. 3 písm. e) energetického zákona má provozovatel přenosové soustavy právo v souladu se zvláštním právním předpisem^{4d)} zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení přenosové soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. (Poznámka pod čarou ^{4d)}, ač nemá normativní význam, odkazuje na stavební zákon.)

Podle čl. 28 Preambule nařízení o projektech společného zájmu by projektům společného zájmu měl být přidělen „prioritní status“ na vnitrostátní úrovni s cílem zajistit jejich rychlé administrativní zpracování. Vnitrostátní orgány by měly projekty společného zájmu považovat za projekty ve veřejném zájmu.

Podle čl. 7 odst. 3 nařízení o projektech společného zájmu platí, že **existuje-li takový status ve vnitrostátním právu**, je projektům společného zájmu přiděleno **postavení nejvyššího možného národního významu** a při povolovacích postupech, včetně územního

plánování, pokud tak stanoví vnitrostátní právo, a posuzování dopadů na životní prostředí v rámci těchto postupů, **je s nimi jako s takovými nakládáno**, a to v takovém případě a do takové míry, do níž je toto nakládání určeno vnitrostátním právem platným pro příslušný typ energetické infrastruktury.

Z nařízení o projektech společného zájmu je zřejmé, že není důvod „*postavení nejvyššího možného národního významu*“ nepovažovat za ekvivalent veřejně prospěšné stavby podle českého práva „*platného pro příslušný typ energetické infrastruktury*“, neboť tou je podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona stavba pro veřejnou infrastrukturu určená mj. k rozvoji státu.

Žadatelka ke značné části pozemků, na kterých je stavba vedení navržena, má oprávnění spočívající ve věcném břemeni zřizování a provozování vedení zařízení přenosové soustavy (viz výpisy z katastru nemovitostí obsažené ve spise). U pozemků, k nimž toto právo nemá a nedoložila ani souhlas jejich vlastníka (spoluvlastníků), se uplatní § 86 odst. 3 stavebního zákona, neboť **vzhledem k veřejné prospěšnosti stavby lze pro realizaci navrženého záměru pozemky nebo stavby na nich vyvlastnit**.

Aplikovatelnost ustanovení článků Zásad územního rozvoje o ochraně krajinného rázu:

Zásady územního rozvoje dále v čl. 146a stanoví **ve všech oblastech krajinného rázu** (uvedených v čl. 125a) pro činnost v území a **rozhodování o změnách v území** zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny.

Podle čl. 146a písm. k) se omezení pro jednotlivé stavby a zařízení vyplývající z ustanovení uvedených v bodech (146b) – (146u) **nevztahují na veřejně prospěšné stavby uvedené v bodech (150) – (163)**, v případě, že **stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje, popř. územního plánu na udržitelný rozvoj území nebo k vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí** bude ve vztahu k realizaci stavby **souhlasné**.

Ministerstvo proto posoudilo, zda pro navržený záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, platí omezení uvedená v čl. 146b–146u Zásad územního rozvoje.

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území je obsaženo v odůvodnění aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území (aktualizace č. 2 a 3 se koridoru „E01“ netýkají). Ke koridoru „E01“ je v části 7.5.1 uvedeno: „*Jedná se o koridor pro umístění stavby E01 - napojení TR Mírovka na stávající vedení ZVN 400 kV Řeporyje – Prosenice. Vliv na ÚSES a krajinu klasifikován silně negativně (koridor se ve čtyřech případech kříží s RBK a v jednom případě s RBC). Je indikován zásah do biotopu (PUPFL, průřez s lesy) a částečně také do EVL a migračního koridoru. S ohledem na charakter stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ZCHÚ, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.). Doba trvání záměru je v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý. Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.*“

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se věnuje část 1.6 (str. 13 a násl.) odůvodnění aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje, ve kterém je obsaženo **souhlasné stanovisko** Ministerstva životního prostředí č. j. 47390/ENV/12 ze dne 10.07.2012, budou-li dodrženy jím stanovené podmínky. Krajinného rázu se týká podmínka A. 11, která stanoví: „*Před realizací vzdušných vedení velmi vysokého napětí a výškových staveb všech druhů na území CHKO, přírodních parků a krajinných památkových zón zpracovat vyhodnocení vlivu na krajinný ráz. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci*“

krajiny, chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.“

Navržený záměr nezasahuje do území chráněné krajinné oblasti, přírodního parku nebo krajinné památkové zóny. Žadatelka v dokumentaci (část E.5) připojila „Krajinářský projekt – vedení 400 kV V413 – smyčka HBM“, který posoudil vliv navrženého záměru stavby na krajinný ráz. Krajinářský projekt byl zpracován Ing. Bc. Romanem Bukáčkem a Mgr. Jiřím Zvolánkem (Roman Bukáček - Studio B&M, IČ 64421392) dne 30.06.2013. Závěrem tohoto posouzení je, že navrhovaná stavba „se jeví jako únosná“ z pohledu zachování hodnot krajinného rázu, s tím, že je nutné řešit zmírnění vlivu stavby v prostoru v okolí Olešné vhodnou výsadbou autochtonní (původní – pozn. ministerstva) zeleně a v celé trase vedení vhodně voleným nátěrem, který by zmírnil její pohledové uplatnění v krajině (šedý odstín RAL 7033, kde je převažujícím pozadím obloha a zelený RAL 6011, kde je převažujícím pozadím les); na str. 9 je pak připuštěno v blízkosti letišť zvýraznit stožáry červenobílými nátěry a vedení např. balónovými prvky (červenobílý nátěr požadovalo Ministerstvo obrany pouze při křížení silnic I. třídy na základě předpisu „L-14 Letiště“).

Krajinářský projekt byl výslovně mezi podklady pro vydání souhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013 vydaného podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, (k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz). Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, vyjádřením č. j. OŽP/1678/2015/Be ze dne 04.06.2015 souhlasil s optickou signalizací v místech křížení Sázavy a Šlapanky, aniž by bylo dotčeno jeho předchozí závazné stanovisko. Tento dotčený orgán jiné (navazující) závazné stanovisko, příp. sdělení (vyjádření) do veřejného ústního jednání neuplatnil, ač mu bylo oznámeno doručeno a obsahovalo náležité poučení. Ministerstvo nemá žádný důvod domnívat se, že Městskému úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, nebyl znám obsah krajinářského projektu.

První z alternativ uvedených v **čl. 146a písm. k)** Zásad územního rozvoje, které jsou důvodem pro vyloučení aplikace omezení na stavby v oblastech krajinného rázu, **byla dodržena.**

Ministerstvo se dále zabývalo, zda i druhá alternativa uvedená v čl. 146a písm. k) Zásad územního rozvoje byla dodržena.

Souhlasné závazné stanovisko EIA se krajinného rázu týká v podmínkách B.7–9.

Podmínka č. 7: Riziko kolizí ptáků s vedením v místech křížení zejména údolí Sázavy, eventuálně Šlapanky omezit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody aplikací vhodné optické signalizace, a to i s ohledem na ochranu krajinného rázu.

Plnění této podmínky: Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, neomezil v podmínkách závazného stanoviska použití optické signalizace za účelem ochrany krajinného rázu; ve výše citovaném sdělení č. j. OŽP/1678/2015/Be ze dne 04.06.2015 s ním výslovně souhlasil a odkázal na své předchozí závazné stanovisko k ochraně krajinného rázu. Ochrana krajinného rázu a opatření ke snížení rizika kolize ptáků s vedením byly jednoznačně zkoordinovány příslušnými dotčenými orgány.

Podmínka č. 8: Orientovat se na použití jednoduchých stožárů typu Donau (vychází jen z německého označení a je synonymem pro české Dunaj, dále jen česky „Dunaj“ – pozn. ministerstva) s tím, že s ohledem na krajinný ráz budou upřednostněny stožáry typu Dunaj 1 (oproti stožárům typu Dunaj 2) s výjimkou případů situování stožárů v oblastech, kde lze očekávat problémy se zvýšenou tvorbou námraz.

Nejprve je nutné popsat rozdíly mezi stožáry typu Dunaj 1 a 2:

Ministerstvo v souladu s § 9b odst. 5 zákona EIA vycházelo z dokumentace EIA zpracované ENVIROS, s. r. o., Ing. Jiří Klicpera, CSc., (položka 89 spisu; dále též „**dokumentace EIA**“). V té je obsažen dokument „*Posouzení vedení V413 – zaústění do TR Mírovka*“ zpracovaný společností EGU – HV Laboratory, a. s., **v březnu 2011** (č. zakázky 7917/11). Dokument obsahuje náčrty (uvedeny jen podstatné základní parametry):

- jednoduchého stožáru typu Dunaj 1 se základní výškou 36,95 m a dvěma rameny,
- jednoduchého stožáru typu Dunaj 2 se základní výškou 41,80 m a třemi rameny.

V dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby byl doložen dokument „*Posouzení vedení V413 – zaústění do TR Mírovka*“ zpracované společností EGU – HV Laboratory, a. s., **v září 2013** (č. zakázky 70062/13). Dokument obsahuje již jen náčrt:

- jednoduchého stožáru typu Dunaj (bez číslice) se základní výškou 41,80 m a třemi rameny (tyto i další nepopisované parametry jsou shodné jako u typu Dunaj 2 dle verze z března 2011).

Žadatelka přitom původně v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby jen konstatovala, že diskutovanou podmínku plní, neboť celá trasa se podle jejího tvrzení nachází v oblasti se zvýšenou tvorbou námraz. Ministerstvo na základě tohoto pouhého tvrzení mělo důvodné pochybnosti o dodržení diskutované podmínky č. 8 závazného stanoviska EIA a ve výzvě ze dne 29.11.2016, v bodu 1. písm. a) podbodou i., žadatelku vyzvalo k doplnění údajů prokazujících, že se celá stavba skutečně nachází v oblasti se zvýšenou námrazou, která by odůvodňovala výhradní použití stožárů typu Dunaj 2 (nově Dunaj bez číslice) v celé trase.

Žadatelka v rámci odstranění nedostatků žádosti doplnila dokumentaci v části E.5.5.15 dokumentace tak, že z ní vyplývá, že navržený záměr stavby je navržen v námrazových oblastech N1–N5.

Tím ministerstvo nemělo za zpochybněné určení námrazových oblastí, neboť i dokumentace EIA konzistentně s tímto doplněním dokumentace uváděla námrazovou oblast N1–N8 (blíže vizte další odstavec). Zbývalo však posoudit, zda tyto námrazové oblasti jsou oblastmi „*se zvýšenou námrazou*“. Ministerstvo k plnění této podmínky proto požádalo o součinnost Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Výklad pojmu „*zvýšená námraza*“ je otázkou české technické normy, nikoliv obecně závazného právního předpisu, a odborné posouzení této otázky bylo možno opatřit od tohoto správního orgánu, když opatření odborného posouzení určitých skutečností od jiného správního orgánu má prioritu (srov. § 56 správního řádu); ustanovení § 174 odst. 1 stavebního zákona (expertní součinnost v územním řízení) pak nestanoví prioritu mezi odbornými subjekty, přičemž Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví bezpochyby je „*jiným specializovaným odborným pracovištěm*“ pro záležitosti týkající se české technické normy. Dále bylo požádáno o součinnost Ministerstvo životního prostředí, které bylo dotázáno z povahy věci, jako dotčený orgán, jenž předmětnou závaznou podmínku pro územní řízení zformuloval.

Česká technická norma není obecně závazná (§ 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Pojem „*zvýšená námraza*“ není užit v žádném obecně závazném právním předpisu. Je to ovšem dokumentace EIA (ENVIROS, s. r. o., Ing. Jiří Klicpera, CSc.), která na str. 25 v části C.1.1 uvádí k námrazovým oblastem, že byly vymezeny podle ČSN EN 50341 – 3 – 19, tabulky 4.2.3/CZ1, jako oblasti N1–N8. Ministerstvo životního prostředí v souhlasném závazném stanovisku EIA pojem „*zvýšená námraza*“ použilo bez bližšího vysvětlení jeho obsahu.

Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví v písemnosti č. j. ÚNMZ/02722/2000/2017/002 ze dne 28.03.2016 uvedl (shrnuto – pozn. ministerstva), že pojmy „*mírná námraza*“ a „*snížená námraza*“ nejsou pevně definovány a používají se pouze k označení skutečnosti, že v daném kombinačním zatížení je úroveň zatížení námrazou nižší, než je definovaná referenční nebo charakteristická hodnota. Dále uvedl, že kategorie námrazových oblastí (N0–NK) jsou určeny jejich označením dle tabulky 4.2.3/CZ1. Rozdělování na kategorie „*lehká*“, „*střední*“, „*těžká*“ a „*kritická*“ námraza bylo používáno v předchozích normách. Dále konstatoval, že podle ISO 12494 Zatížení námrazou a IEC 61774 Venkovní vedení – Meteorologická data pro stanovení klimatického zatížení jsou rozlišeny „*lehká*“ a „*těžká*“ námraza.

Ministerstvo životního prostředí v písemnosti č. j. 21352/ENV/17 ze dne 28.03.2017 uvedlo (shrnuto ministerstvem), že diskutovaná podmínka byla stanovena na základě procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace EIA, podle které se záměr nachází v námrazových oblastech N1–N8 (dle ČSN EN 50341 – 3 – 19), „*tj. v oblastech se zvýšenou tvorbou námraz*“. Ministerstvo životního prostředí dále uvedlo, že žadatelka požádala o vydání závazného stanoviska podle § 9a odst. 4 zákona EIA (ověřovací stanovisko, zda záměr posouzený z hlediska zákona EIA nedoznal změn v územním řízení vedeném ministerstvem, přičemž jde o jiné stanovisko než závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, tj. závazné stanovisko EIA) a **toto ověřovací závazné stanovisko nebylo vydáno** (srov. § 9a odst. 4 věta předposlední zákona EIA – jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad závazné stanovisko nevydává). Podle Ministerstva životního prostředí navržený záměr nedoznal významných změn od záměru posouzeného podle zákona EIA (shodně také viz položka č. 45 spisu, byť již jen ve formě prostého e-mailu od Ministerstva životního prostředí).

Ministerstvo na základě těchto podkladů dospělo k závěru, že pro navržený záměr vedení budou použity v souladu s podmínkou č. 8 závazného stanoviska EIA stožáry typu Dunaj (bez číslice), které konstrukcí odpovídají v celé trase stožáru typu Dunaj 2 ve smyslu závazného stanoviska EIA. Konstrukce odpovídající stožáru typu Dunaj 1 není použita v žádném stožárovém místě, neboť **celá trasa se nachází v oblasti se zvýšenou tvorbou námraz**. Tento závěr ministerstva se opírá o odborné posouzení Úřadu pro technickou normalizaci a státní zkušebnictví, podle kterého pojem „*zvýšená námraza*“ není pevně definován ani v technických normách. Ministerstvo životního prostředí, které je nepochybně oprávněno k výkladu svého vlastního závazného stanoviska EIA, pojem „*zvýšená námraza*“ také nepoužívá v jiném smyslu a **výslovně uvedlo, že oblasti označené N1–N8, jsou „oblastí se zvýšenou tvorbou námraz“**. V rámci odstranění nedostatků žádosti byl žadatelkou doložen jako součást dokumentace (část E.5) doklad nazvaný „*rozložení námrazových oblastí v plánované trase vedení V413 – smyčka Mírovka*“, podle kterého je trasa navržena v námrazových oblastech N1–N5, tj. v rozmezí, které spadá podle Ministerstva životního prostředí do „*oblastí se zvýšenou tvorbou námraz*“.

Ministerstvo životního prostředí současně sdělilo, že záměr posouzený podle zákona EIA **nedoznal změn** oproti podobě projednávané v nynějším navazujícím územním řízení ve smyslu § 9a odst. 4 věty druhé zákona EIA, tj. nedoznal změn, „*kteřé by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání*“, neboť výslovně nevydalo ověřující závazné stanovisko, příp. nesouhlasné závazné stanovisko. Nemůže být proto ani podstatné, že náčrt stožáru typu Dunaj 2 (nově Dunaj bez číslice) pro účely posouzení vlivu záměru na životní prostředí vycházel ze základní výšky stožáru 41,8 m (cca 41,5 m dle dokumentace EIA, str. 12) a podle výkresové dokumentace doložené v územním řízení je základní výška stožáru typu Dunaj (bez číslice) 46,0 m pro nosný stožár a 44,0 m pro kotevní stožár. Ministerstvo není příslušné přezkoumávat sdělení Ministerstva životního prostředí, že záměr

nedoznal změn. Nedoznal-li záměr posouzený podle zákona EIA podle příslušného a kompetentního Ministerstva životního prostředí změn, platí, že neexistují změny, „*kteřé by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání*“. Ministerstvo nemělo důvod závěry Ministerstva životního prostředí předvídaným procesním postupem zpochybňovat, neboť je to sama dokumentace EIA, která na str. 12 výslovně počítá s proměnnou výškou stožárů, „*aby byla dodržena minimální výška vodičů nad terénem (12 m) resp. hygienické požadavky na intenzitu elektrického pole*“ (horní mez není omezena, a to ani závazným stanoviskem EIA). Již při posuzování záměru podle zákona EIA bylo předvídáno, že stožáry budou zvyšovány zejména v závislosti na terénu, aby minimální výška vodičů nad terénem byla dodržena. Jinými slovy řečeno, je zřejmé, že při vlivu záměru na životní prostředí nebylo zvažováno, že by každý stožár měl být vysoký právě 41,5 m (41,8 m).

Veškeré pochybnosti ministerstvo považuje za odstraněné a **pokládá splnění podmínky č. 8 závazného stanoviska EIA za prokázané.**

Podmínka č. 9: Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody zpracování detailního krajinářského projektu ve vymezených problematických prostorech, ve kterém budou precizována opatření k omezení vlivů záměru na krajinný ráz s tím, že budou zvažovány zejména následující aspekty: a) umístování stožárů (s ohledem na jejich výšku) řešit ve vztahu k pohledově exponovaným místům (neměly by tvořit dominantu takového místa); b) vhodným umístěním stožárů omezit narušování významných dílčích obrazů v krajině; c) stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty; d) pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, jehož barva bude vztažena k převažujícímu pozadí stožáru v zásadní pohledové ose, popřípadě vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev.

Plnění této podmínky: Řešeno krajinářským projektem a závazným stanoviskem Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013.

Druhá z alternativ uvedených v **čl. 146a písm. k) Zásad územního rozvoje**, které jsou důvodem pro vyloučení aplikace omezení na stavby v oblastech krajinného rázu, **byla také dodržena.**

Jelikož byly splněny podmínky podle čl. 146a písm. k) Zásad územního rozvoje pro **ne**aplikování omezení uvedených v čl. 146b–146u Zásad územního rozvoje, ministerstvo podle nich nepostupovalo při posuzování souladu záměru se Zásadami územního rozvoje ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona. Ministerstvo proto **nemůže souhlasit** se závěrem Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, uvedeným ve vyjádření č. j. KUJI 29319/2017 ze dne 26.04.2017 (položka č. 34 spisu), který bez bližšího odůvodnění uzavřel, že navržený záměr musí respektovat zejména články 146b, 146r Zásad územního rozvoje. Vyjádření krajského úřadu není podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona závazným stanoviskem, neboť stavební zákon nestanoví, že se vydává závazné stanovisko; dotčeným orgánem je i správní orgán příslušný k vydání vyjádření, jak vyplývá z § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu. Jelikož stavební zákon nestanoví, že jde o závazný podklad pro rozhodnutí ministerstva, ministerstvo jej v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu pokládá za vypořádaný výše uvedeným zdůvodněním. Jinak ministerstvo souhlasí se závěry a upozorněními uvedenými v tomto vyjádření, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí k dalším článkům Zásad územního rozvoje.

Navrženého záměru stavby se týká čl. 164 Zásad územního rozvoje obsažený v části „*Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření*“, který stanoví požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.

Koordinace ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření vymezených v Zásadách územního rozvoje budou probíhat v území dále uvedených obcí s rozšířenou působností (u navrženého záměru jde vždy jen o město Havlíčkův Brod – pozn. ministerstva):

Z hlediska navrženého záměru stavby se požadavek na koordinaci týká veřejně prospěšných staveb a opatření (uvedeny jen křížení **relevantní pro navržený záměr stavby**, která vyplývají z výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření I.4., jinak tento článek obsahuje mnoho dalších křížení):

- **biokoridor „U212“** (dle čl. 163: regionální biokoridor RK 432 – Ronovecký les),
- **biokoridor „U144“** (dle čl. 163: regionální biocentrum Volský vrch),
- **biokoridor „U205“** (dle čl. 163: regionální biokoridor RK 427 Volský vrch),
- **ropovod „R01“** (dle čl. 159: Radostín – Golčův Jeníkov – hranice kraje),
- **silnice „DK01“** (dle čl. 150: silnice I/38),
- **plynovod „P01“** (dle čl. 157: velmi vysokotlaký plynovod DN500 Olešná – Borek na hranice Kraje Vysočina a Pardubického kraje).

I když Zásady územního rozvoje stanoví, že ke koordinaci má dojít až na úrovni územních plánů obcí, i tak samy stanoví obecné podmínky pro ochranu těchto koridorů, která se územního rozhodování již týká, a to následovně:

Ochrana kříženého koridoru silnice „DK01“ je zakotvena v čl. 62 písm. f) Zásad územního rozvoje, který stanoví pro oblast dopravní infrastruktury pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování, že v návrhových plochách a koridorech pro umístění staveb dopravní infrastruktury **připustit umístění staveb pro veřejnou technickou infrastrukturu, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny.**

Stejná ochrana platí podle čl. 96 písm. e) pro křížený koridor ropovodu „R01“ a plynovodu „P01“.

Ochrana biokoridorů a biocenter je zakotvena v čl. 107, který stanoví tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES (územní systém ekologické stability krajiny) jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;
- b) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a nedojde k snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině a to i potenciálně u prvků ÚSES vyžadujících doplnění biocenter a biokoridorů;
- c) technická a vegetační opatření v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES podřídit požadavkům na zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES;
- d) pro ochranné zóny nadregionálních biokoridorů se uplatní podmínky uvedené v bodech a) – c) výroku (107) v přiměřené míře s tím, že změny ve využití pozemků a nezbytné stavební zásahy nesmí narušit koridorový efekt území ochranné zóny; veškerá technická a vegetační opatření pak musí směřovat k posílení koridorového efektu ochranné zóny.

Z uvedeného vyplývá, že **umístění navrženého záměru nezávisí bez dalšího jenom na tom, že je pro něj vymezen koridor a jde o veřejně prospěšnou stavbu**. Tím dalším je především ochrana biokoridorů a biocenter, které výslovně omezují i stavby technické infrastruktury na „*nezbytné případy*“ za dále stanovených podmínek. Nutnost koordinovat vymezené biokoridory a biocentra s navrženou stavbou vyplývá i z čl. 137 písm. d), resp. obecněji z čl. 20, 20a a 23 Politiky územního rozvoje (viz str. 34).

Požadavek Zásad územního rozvoje na popsanou koordinaci přitom zásadně nemůže být v rozporu s čl. 136 větou poslední Politiky územního rozvoje, když vymezené plochy (koridory) pro jiné záměry, včetně biokoridorů a biocenter, které nejsou vymezeny v Politice územního rozvoje, **neznemožňují ani podstatně neztěžují** realizaci navrženého záměru. Požadavek Zásad územního rozvoje spočívá toliko v koordinaci vyúsťující **v jistá omezení, nikoliv ve stanovení podstatně ztěžujících nebo znemožňujících podmínek** pro záměr vedení přenosové soustavy [např. z čl. 107 Zásad územního rozvoje vyplývá, že veřejně prospěšná stavba vedení samozřejmě přípustná je, nicméně umístění stožárového místa přímo do plochy vymezeného biokoridoru již neodpovídá písm. b) tohoto čl.; tento požadavek na „vymístění“ stožárů však ani podstatně neztěžuje realizaci navrženého záměru, jen žadatelku určitým způsobem omezuje]. Především ale čl. 136 věta poslední Politiky územního rozvoje stanoví, že **i kdyby šlo o podstatně ztěžující nebo znemožňující podmínky** pro navržený záměr, **bylo by k nim třeba přesto přihlédnout, protože by šlo o stav nebo limity využití území**.

„*Limit využití území*“ je legislativní zkratka zavedená v § 26 odst. 1 stavebního zákona pro omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území.

Je nerozhodné, že Politika územního rozvoje přímo nevymezuje plochy nebo koridory prvků územního systému ekologické stability, neboť jeho ochrana vyplývá přímo ze zákona o ochraně přírody a krajiny a podle § 58 věty první ve spojení s § 2 odst. 1 a 2 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny **je veřejným zájmem**. Omezení navrženého záměru **plynoucí z ochrany veřejných zájmů tedy je limitem využití území a diskutovaná část ustanovení čl. 136 Politiky územního rozvoje se nemůže uplatnit**. (Tato úvaha samozřejmě platí i pro další veřejné zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, i kdyby podstatně ztěžovaly nebo znemožňovaly navržený záměr.)

Shrnuto zcela laicky, žadatel o vydání územního rozhodnutí „nemá ani v koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu absolutní volnost a nemůže si dělat, co chce“, jak by mohlo vyplývat z podkladového nezávazného stanoviska odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj (položky č. 5 a 14 spisu) nebo části A.3 písm. e) průvodní zprávy dokumentace, v nichž je posouzení souladu navrženého záměru s územně plánovací dokumentací omezeno de facto jen na závěr, že koridor pro navržený záměr byl vymezen, a tím je dán soulad s územně plánovací dokumentací. Ministerstvo proto v rámci posuzování souladu navrženého záměru s územně plánovací dokumentací posoudilo, zda navržený záměr splňuje i „omezující“ podmínky vyplývající z limitů využití území nebo stavu území.

Čl. 125 Zásad územního rozvoje vymezuje typy krajín charakterizované převažujícím nebo určujícím cílovým využitím a stanoví podmínky pro jejich zachování nebo dosažení.

V čl. 126 a násl. (část 6.1) Zásad územního rozvoje jsou zakotveny zásady pro činnosti v území a rozhodování o změnách v území.

Z výkresu typů krajín podle stanovených cílových charakteristik (I.3.) vyplývá, že záměr vedení přenosové soustavy je navržen v krajínách „*s předpokládanou vyšší mírou urbanizace*“, „*lesozemědělské harmonické*“ a „*zemědělské běžné*“.

Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace:

Podle čl. 144 je tato krajina vymezena v územích se zvýšenými požadavky na změny v území, tedy v územních rozvojových oblastech a os zpřesněných nebo vymezených Zásadami územního rozvoje a uvedených v kapitole 2.

V čl. 10 písm. b) Zásady územního rozvoje zpřesňují vymezení rozvojové oblasti republikového významu „OB11 Jihlava“ tak, že do této osy jsou zahrnuty následující obce (*katastrální území*): Havlíčkův Brod (*Havlíčkův Brod, Mírovka, Suchá u Havlíčkova Brodu, Termesivy*) – uvedeny jen kat. území relevantní z hlediska navrženého záměru.

V čl. 13 písm. a) Zásady územního rozvoje zpřesňují vymezení rozvojové osy republikového významu „OS5 Havlíčkův“ Brod tak, že do této osy jsou zahrnuty následující obce (*katastrální území*): Habry (*Habry*), Havlíčkův Brod (*Zbožice*), Kámen (*Kámen u Habrů*), Olešná (*Olešná u Havlíčkova Brodu*), Skuhrov (*Skuhrov u Havlíčkova Brodu*) – uvedeny jen kat. území relevantní z hlediska navrženého záměru.

V čl. 11 Zásady územního rozvoje stanoví tyto zásady pro rozhodování o změnách v území (uvedeny relevantní z hlediska záměru):

f) respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;

g) chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

V čl. 14 Zásady územního rozvoje stanoví tyto zásady pro rozhodování o změnách v území (uvedeny relevantní z hlediska záměru):

e) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

f) chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Zásada dle čl. 11 písm. f) a čl. 14 písm. e) je natolik obecná, že jejím dodržením se prakticky nelze zabývat v rámci posuzování souladu záměru podle § 90 písm. a) stavebního zákona, neboť se promítá do kritérií podle § 90 písm. b) až e) stavebního zákona, v jejichž rámci bude dále konkretizována.

Zásada dle čl. 11 písm. g) a čl. 14 písm. f) již byla posouzena výše v rámci odůvodnění ochrany krajinného rázu podle čl. 146a a násl. Zásad územního rozvoje v přímé vazbě na závazná stanoviska dotčených orgánů a žadatelkou zpracovaný krajinářský projekt. Ekologická stabilita, resp. zachování územních systémů ekologické stability vychází z čl. 107 a 164 Zásad územního rozvoje, které byly popsány výše a které se dále promítají do územních plánů obcí. Tato problematika byla tedy řešena výše, a jde-li o územní plány obcí, a bude také dále řešena přehledně u jednotlivých územních plánů s ohledem na konkrétní (územními plány zpřesněné) podmínky ochrany prvků územního systému ekologické stability.

Podle čl. 145 písm. c) je stanoveno hlavní cílové využití krajiny pro místní a nadmístní veřejnou vybavenost.

Veřejně prospěšnou stavbu vedení přenosové soustavy republikového a evropského významu ministerstvo považuje z povahy věci za nadmístní *veřejnou vybavenost*, což je neurčitý pojem, který Zásady územního rozvoje nedefinují. Tento závěr se podává z definice přenosové soustavy podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 10. energetického zákona a § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 stavebního zákona. Záměr stavby je v souladu s hlavním cílovým využitím krajiny.

Čl. 146 Zásad územního rozvoje stanoví tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území (uvedeny relevantní z hlediska záměru):

- a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;
- b) v rozvojových oblastech a osách soustřeďovat aktivity republikového a krajského významu a tím přispívat k zachování charakteru a k ochraně krajinných hodnot v ostatních oblastech;
- d) vymežit a chránit před zastavěním pozemky, nezbytné pro vytvoření souvislých ploch krajinné zeleně (zelené pásy), zajišťující prostupnost krajiny, plochy pro rekreaci, podmínky pro vznik a rozvoj lesních porostů a zvýšení ekologické stability;

Dodržení zásady pod písm. a) vyplývá ze závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku zemědělského půdního fondu. V případě „přílišného zásahu“ zemědělského půdního fondu by kladné závazné stanovisko nebylo vydáno, resp. by koridor byl v Zásadách územního rozvoje nepochybně vymezen jinak právě z důvodu přílišného předpokládaného záboru zemědělského půdního fondu.

Dodržení zásady pod písm. b) vyplývá z odůvodnění k čl. 10–14 Zásad územního rozvoje. Je však logické, že liniová stavba nemůže být soustředěna jen v rozvojových oblastech a osách, což vyplývá již z toho, že koridor pro navrženou stavbu byl vymezen i mimo katastrální území nacházející se ve zpřesněné rozvojové oblasti nebo ose (jde ostatně pouze o čtyři ze třinácti katastrálních území – Kněž, Tis u Habrů, Horní Krupá u Havlíčkova Brodu a Knyk).

Zásada pod písm. d) je natolik obecná, že jejím dodržením se prakticky nelze zabývat na úrovni Zásad územního rozvoje podle § 90 písm. a) stavebního zákona, neboť se promítá do požadavků dotčených orgánů dle § 90 písm. e) stavebního zákona a větší podrobnosti územních plánů obcí, kde bude zohledněn podle konkrétních (zpřesněných) podmínek.

Krajina lesozemědělská harmonická:

Podle čl. 133 písm. c) je stanoveno hlavní cílové využití krajiny pro základní veřejnou vybavenost a místní ekonomické aktivity.

Veřejně prospěšnou stavbu vedení přenosové soustavy republikového a evropského významu ministerstvo považuje z povahy věci za základní *veřejnou vybavenost*, když přenos elektřiny je základním předpokladem pro její distribuci zákazníkům. Záměr stavby je v souladu s hlavním cílovým využitím krajiny [k tomu též u čl. 145 písm. c)].

Čl. 134 Zásad územního rozvoje stanoví tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území (uvedeny relevantní z hlediska navrženého záměru):

- a) zachovat v nejvyšší možné míře stávající typ využívání lesních a zemědělských pozemků;
- c) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
- d) zachovat harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména podíl zahrad a trvalých travních porostů;
- f) chránit luční porosty.

Dodržení zásady pod písm. a), f) vyplývá ze závazných stanovisek dotčených orgánů na úseku ochrany lesa, zemědělského půdního fondu a z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona EIA. V případě „přílišného“ zásahu lesních a zemědělských pozemků, resp. lučních porostů by kladná závazná stanoviska nemohla být vydána.

Dodržení zásady pod písm. c) je dáno charakterem navržené stavby, která se vyhýbá částem sídel (ať již venkovských nebo městských) a s architektonicky a urbanisticky cennými znaky. Zastavěného území se záměr dotýká v kat. území Mírovka, kde je zastavěným územím **rozvodna** Mírovka; v kat. území Havlíčkův Brod a Termesivy, kde je zastavěným územím **silnice a železnice**; v kat. území Knyk jde o křížení okraje pozemků – **zahrad** (druh pozemku

dle katastru nemovitostí). Z územně plánovací dokumentace ani jiných podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá zásah do cenných architektonických a urbanistických znaků sídel, kterým se navržená stavba převážně zcela vyhýbá. Ke křížení zahrad ve vazbě na písm. d) ministerstvo dodává, že stožár č. 109 není navržen na pozemcích zahrad v kat. území Knyk (jde o dva pozemky, které jsou jako zahrada vymezeny jako zastavěné území).

Dodržení zásady pod písm. d) vyplývá ze skutečnosti, že trvalé zábory půdy ve stožárových místech jsou tak malé, že z hlediska podílu zahrad a trvalých travních porostů na celkové ploše trvalých záborů má navržený záměr jen zanedbatelný vliv (ne všechna stožárová místa jsou navíc navržena na pozemcích druhu zahrada a trvalý travní porost). Mimo stožárová místa nedojde k dopadu na podíl zahrad a trvalých travních porostů, neboť v ochranném pásmu nadzemního vedení je podle § 46 odst. 9 energetického zákona „jen“ zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m, resp. jsou podle § 46 odst. 8 energetického zákona dále zakázány některé práce a činnosti. Tyto zákazy neeliminují využití pozemků jako zahrad nebo pro trvalý travní porost.

Krajina zemědělská běžná:

Podle čl. 139 písm. c) Zásad územního rozvoje je stanoveno hlavní cílové využití krajiny pro základní veřejnou vybavenost a místní ekonomické aktivity.

Jak bylo uvedeno výše, navržená stavba představuje základní veřejnou vybavenost, tudíž je v souladu s hlavním cílovým využitím krajiny.

Čl. 140 Zásad územního rozvoje stanoví tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území (uvedeny relevantní z hlediska záměru):

- a) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
- c) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu.

K dodržení obou zásad ministerstvo odkazuje na odůvodnění výše k čl. 134 písm. a), c) a f), čl. 142 písm. a) Zásad územního rozvoje.

Posouzení souladu záměru s územními plány obcí:

Podle čl. 96a Zásad územního rozvoje je pro rozhodování o změnách v území do zpřesnění plochy nebo koridoru pro umístění stavby technické infrastruktury relevantní vymezení v Zásadách územního rozvoje, po schválení územního plánu obsahujícího zpřesnění plochy a/nebo koridoru je relevantní vymezení v územním plánu.

Stejný princip obsahuje ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

Ministerstvo posuzovalo, zda vydané územní plány obcí byly uvedeny do souladu se Zásadami územního rozvoje, které vymezily koridor „E01“ pro umístění navrženého záměru. Jestliže by byl územní plán obce vydán a **po aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje** (účinnosti od **23.10.2012**) na ni „nereagoval“ změnou, která by územní plán uvedla do souladu **s následně** aktualizovanými Zásadami územního rozvoje, nebylo by možné podle takového územního plánu obce rozhodovat. Pro zdůraznění ministerstvo opět uvádí, že po 23.10.2012 schválená aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje, o čemž bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno sdělení pod č. 121/2015 Sb., nemá vliv na aplikovatelnost aktualizací č. 1 změněných Zásad územního rozvoje. Jak bylo uvedeno, koridor „E7“ **byl vymezen v Politice územního rozvoje ČR i před její aktualizací č. 1.** Aktualizací č. 1 Politiky územního

rozvoje došlo pouze k nepatrné změně textového vymezení a k „pootočení“ orientace koridoru z východ–západ na západ–východ, což je s ohledem na čl. 136 Politiky územního rozvoje irelevantní změna. Podle čl. 136 Politiky územního rozvoje je totiž **závazné jen textové vymezení** „krajních bodů“ koridoru, které Zásady územního rozvoje respektují i ve stavu po aktualizaci č. 1 (od 23.10.2012) předcházející aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje, když vymezují koridor jako zaústění stávajícího vedení V413 Řeporyje–Prosenice do rozvodny Mírovka. Aby aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje měla vliv na aplikovatelnost aktualizovaných Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, musela by aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje **v textové části** popsat konkrétněji lokalitu („krajní bod“) na stávajícím vedení V413 Řeporyje–Prosenice, kde by k zaústění mělo dojít, nikoliv jen měnit nezávazné grafické schéma. Bylo by ostatně velmi absurdní, aby navržený záměr byl posouzen pouze a jen na základě Politiky územního rozvoje po aktualizaci č. 1, která grafické vyjádření koridoru označuje jako „schéma“, které má „orientační význam“ a která se textovému vymezení koridoru „E7“ věnuje na pouhých několika řádcích.

Z ustanovení § 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že zásady územního rozvoje (územní plán) musí být **nejen starší** než následná nadřazená dokumentace, ale **především, že musí být v konkrétní části v rozporu** s následnou nadřazenou dokumentací; podmínky musejí být splněny **kumulativně**. Tyto podmínky kumulativně splněny nebyly.

Ministerstvo tedy dospělo k závěru, že **Zásady územního rozvoje jsou v částech relevantních pro toto územní řízení v souladu s následně vydanou aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje**. Ve vztahu Politiky územního rozvoje k Zásadám územního rozvoje se neuplatní ustanovení § 41 odst. 4 stavebního zákona, resp. ve vztahu Politiky územního rozvoje k územním plánům obcí, které jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje (tj. i s Politikou územního rozvoje), se neuplatní § 54 odst. 5 stavebního zákona.

(Níže bude územním plánem vždy myšlen územní plán řešené obce.)

Územní plán Habry:

Územní plán Habry nabyl účinnosti dne 30.06.2011, jeho změna č. 1 dne 16.10.2013 (<<http://www.muhb.cz/uzemni%2Dplan%2Dhabry/ds-27819/archiv=0&p1=73868>>).

Z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, části 4.5 a 6.7 textové části a četných odkazů v odůvodnění textové části opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna č. 1 územního plánu, vyplývá, že změna č. 1 reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje a koridor „E01“ vymezený v Zásadách územního rozvoje je převzat (zpřesněn) touto změnou č. 1. **Podle územního plánu Habry lze rozhodovat.**

Podle části 7. textové části a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, je koridor „VT4 – technická infrastruktura – napojení TR Mírovka na stávající vedení ZVN 400 kV Řeporyje–Prosenice“ veřejně prospěšnou stavbou, což je ve shodě s vymezením stavby jako veřejně prospěšné Zásadami územního rozvoje.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a grafické části územního plánu (výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací; koordinační výkres) ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen ve vymezeném koridoru „VT4“.

Navržený záměr se nachází ve stabilizovaných plochách s rozdílným způsobem využití „NZ“ (zemědělská) a „DS“ (dopravní infrastruktura – silniční).

Zde ministerstvo podotýká, že podle § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (zavedena legislativní zkratka „plochy s rozdílným způsobem využití“). Podmínky přípustného využití nebo

prostorového uspořádání v plochách s rozdílným způsobem využití nerozlišují, zda jde o stávající způsob využití (stabilizovaná plocha, stav) nebo o požadovaný způsob využití (návrhová plocha, plocha změn). (Pozn. ministerstva: Tento závěr pro plochy s rozdílným způsobem využití platí **i pro další územní plány obcí** a pro stručnost nebude dále opakován.)

Přípustné využití plochy zemědělské je dle čl. 6.9 pro stavby a zařízení technické infrastruktury a výslovně je stanoveno podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, že „stavby výškových zařízení technické infrastruktury budou odsouhlaseny orgánem ochrany přírody za účelem ochrany krajinného rázu“ (splněno – krajinný ráz chráněn dle závazného stanoviska EIA a závazného stanoviska Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013).

V ploše dopravní infrastruktury silniční je v čl. 6.6 speciálně zmíněn koridor pro homogenizaci tahu silnice, ve kterém je z hlediska navrženého záměru stanovena podrobná (speciální) podmínka využití: „*jakékoliv změny využití území včetně umístování staveb a změn staveb nesmí znemožnit nebo podstatným způsobem ztížit budoucí homogenizaci silničního tahu.*“ Koridor pro homogenizaci silničního tahu I/38, který je podle částí č. 4.2 a 7. veřejně prospěšnou stavbou („WDI“) v celkové šíři 150 m.

Koridor pro homogenizaci silničního tahu I/38 je převzat ze Zásad územního rozvoje (srov. část 4.2 územního plánu), které jej převzaly z Politiky územního rozvoje, ve které je součástí koridoru „S8 (Mladá Boleslav) – R10 – Nymburk – Poděbrady – D11 – Kolín – Kutná Hora – Čáslav – Golčův Jeníkov – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakosko (– Wien)“ (srov. čl. 117 a schéma 5 Politiky územního rozvoje, čl. 66 Zásad územního rozvoje). Vymezení koridoru „S8“, prodlouženého severně od Havlíčkova Brodu mj. právě přes město Habry, až v aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje nemá vliv na podmínky stanovené územním plánem (reagujícím „jen“ na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje), neboť aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje řešící koridor „S8“ výslovně uvádí, že aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje „*vyvolala nárok čistě na úpravu textu*“ Zásad územního rozvoje (str. 19–20 odůvodnění aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje), čehož bylo dosaženo přesunem stávajícího textu ve struktuře Zásad územního rozvoje, nikoliv věcnými změnami. Proto i koridor „WDI“ vymezený před aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje, nemůže být v rozporu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje, a tudíž je nutné k jeho ochraně v místě křížení s navrženým záměrem přihlížet.

Jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, čl. 62 písm. f) Zásad územního rozvoje stanoví pro rozhodování o změnách v území, že v návrhových plochách a koridorech pro umístění staveb dopravní infrastruktury (tj. i koridor „DK01“ jako součást koridoru „S8“ vymezeného Politikou územního rozvoje) připustit umístění staveb pro veřejnou technickou infrastrukturu, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny.

Jelikož jak koridor pro navržený záměr, tak koridor „S8“ jsou vymezeny v Politice územního rozvoje, neuplatní se „výhoda“ pro navržený záměr podle čl. 136 Politiky územního rozvoje. Navržený záměr musí respektovat podmínku, že homogenizace silničního tahu I/38 nesmí být v důsledku navrženého záměru znemožněna nebo ztížena (výše citovaná podmínka Zásad územního rozvoje), resp. nesmí být znemožněna nebo podstatným způsobem ztížena (zpřesnění dle územního plánu).

Ministerstvo proto na základě výše zmíněných částí územního plánu a výkresové části dokumentace posoudilo, zda navržený záměr nekoliduje s částí koridoru „S8“ zpřesněnou dále jako „DK01“, resp. „WDI“ tak, že by podstatně ztížil či znemožnil homogenizaci silničního tahu I/38. K napojení na stávající vedení V413 Řeporyje–Prosenice u stožáru č. 602 v lokalitě Pod Peklem zjevně splňuje diskutovanou podmínku, neboť k němu dojde v místě stávajícího

stožáru. Stávající stožár je stav území, se kterým vymezení koridoru „DK01“ („WDI“) muselo nutně počítat (z územního plánu ani nevyplývá opak). Stožáry č. 61–63 navržené v souběhu se silnicí I/38 se pozemku parc. č. 6546/6 v kat. území Habry – původně parcela zjednodušené evidence 6546/1 – (silnice I/38, která má být homogenizována) nepřibližují na méně než 100 m. Celková šíře koridoru „WDI“ je 150 m, tj. 75 m na obě strany. Navržený záměr tedy zjevně vyhovuje podmínce na respektování koridoru „WDI“ („DK01“), když vyložení krajního vodiče vzdušeného vedení je ve výšce min. 12 m a o 14,7 m od osy vedení blíže silnici I/38 nemůže mít na plánovanou homogenizaci silnice žádný vliv ve smyslu podstatného ztížení nebo znemožnění využití koridoru „WDI“ („DK01“). Kromě toho Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, resp. Správa Jihlava, ve vyjádření zn. 002757/11300/2013 ze dne 20.09.2013, resp. vyjádření č. j. 2782/ŘSD/39200/2013 ze dne 27.08.2013 uvedlo, že jeho požadavky jsou splněny – navržený záměr bude dále rozpracován podle příslušné technické normy, včetně požadavku na křížení jiných staveb [A.4 e) dokumentace, revize z ledna 2017], resp. bude dodržena bezpečnost silničního provozu.

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Habry.

Územní plán Kámen:

Územní plán Kámen nabyt účinnosti dne 27.06.2008 a jeho změna č. 1 dne 16.07.2013 (<<http://www.muhb.cz/kamen/ds-27634/archiv=0&p1=73868>>).

Z četných odkazů v odůvodnění změny č. 1 územního plánu vyplývá, že územní plán reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. **Podle územního plánu Kámen lze rozhodovat.**

V části 4.4. a 7. je vymezen koridor „EOI“ pro umístění veřejně prospěšné stavby velmi vysokého napětí 400 kV pro dvojité vedení z elektrické stanice (rozvodny) Mírovka severním směrem na stávající vedení velmi vysokého napětí 400 kV V413 Řeporyje–Prosenice o celkové šířce 300 m. Grafické znázornění koridoru je patrné z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Vymezení této stavby jako veřejně prospěšné je v souladu se Zásadami územního rozvoje.

Koordinační výkres územního plánu obsahuje zakreslený koridor a **konkrétní trasu** vedení (včetně stožárových míst).

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mj. vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona však nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Vymezení zcela konkrétní trasy záměru (současně s vymezením koridoru) územní plán **jednoznačně nesmí obsahovat**, neboť konkrétní požadovaný záměr může být nejdříve předmětem regulačního plánu (srov. § 61 a násl. stavebního zákona) a nejčastěji především až předmětem územního řízení jako nejpodrobnějšího nástroje územního plánování (jsou jednoznačně určeny pozemky, na kterých je umístění požadováno atd. – srov. § 86 odst. 1 a 2, § 92 odst. 1 stavebního zákona).

Podle přechodného ustanovení čl. II bodu 4 zákona č. 350/2012 Sb., kterým byl novelizován stavební zákon s účinností od 01.01.2013, se části územně plánovací dokumentace, které podle stavebního zákona, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., nemohou být její součástí, nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny.

Jelikož to byl právě zákon č. 350/2012 Sb., který novelizoval § 43 odst. 3 o druhou větu, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, ministerstvo nemohlo dospět k jinému závěru, než že **ke**

konkrétnímu vymezení záměru (trase vedení včetně stožárových míst) **v územním plánu se nepřihlíží** (s touto trasou nemající právní účinky by navržený záměr byl v částečném rozporu). Ministerstvo tedy muselo vycházet jen z vymezení 300metrového koridoru pro umístění záměru.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a jmenovaných výkresů územního plánu ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen ve vymezeném koridoru „E01“.

Navržený záměr kříží plochy s rozdílným způsobem využití – zemědělská, vodní a hospodářská, dopravní infrastruktury silniční, lesní, přírodní (lokální biokoridor „LBK 11“ a interakční prvek).

Navržený záměr respektuje přípustné využití jmenovaných ploch (nezbytné stavby a zařízení technické vybavení, resp. technické infrastruktury, energetická zařízení; liniové inženýrské sítě, které nelze trasovat mimo přírodní zónu – je splněno, koridor „E01“ je vymezen tak, že stavbu nelze trasovat mimo přírodní plochu). Navržený záměr vyhovuje vedle přípustného využití plochy přírodní i části 2.2. územního plánu, jde-li o respektování mimolesní zeleně (interakční prvky – západně od Kamene, niva Lučického potoka mezi stožáry č. 74 a 73); podle projektu kácení mimolesní zeleně (lokalita „M6“) ve vazbě na podmínku č. 18 písm. a) závazného stanoviska EIA, tj. č. 12 písm. a) tohoto rozhodnutí, a na biologický průzkum (lokalita č. 2) dokumentace respektuje, že budou ponechány keře do výšky 3 m (též ošetřeno podmínkou č. 24 tohoto rozhodnutí). Je-li žadatelka svázána touto regulací, zjevně nebude narušen liniový charakter interakčního prvku.

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Kámen.

Územní plán Tis:

Územní plán Tis nabyl účinnosti dne 27.11.2008, jeho změna č. 1 dne 26.07.2012 (<<http://www.muhb.cz/tis/ds-27666/archiv=0&p1=73868>>).

Přestože změna č. 1 nabyla účinnosti dne 26.07.2012, tj. před nabytím účinnosti aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje (účinnost od 23.10.2012) nelze mechanicky porovnáním těchto dat dospět k závěru, že územní plán Tis nereaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje podstatně změněný koridor „E01“ pro umístění navrženého záměru. Z opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna č. 1 územního plánu, totiž vyplývá, že koridor „E01“ byl v územním plánu vymezen „*dle projednávané Aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina*“ a Krajský úřad Kraje Vysočina „*konstatuje, že výše uvedená úprava změny č. 1 územního plánu koresponduje se způsobem, jakým bude předmětný uvedený koridor upraven v projednávané aktualizaci č. 1 ZÚR (v současné době před veřejným projednáním).*“

Z uvedených podkladů je evidentní koordinace obou paralelně projednávaných opatření obecné povahy (změny č. 1 územního plánu a aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje), ke které se výslovně vyjádřil krajský úřad vydávající stanovisko ke změně č. 1 územního plánu. Ministerstvo nepřehlédlo, že Krajský úřad Kraje Vysočina (z povahy časové souslednosti) posuzoval toliko soulad změny č. 1 územního plánu s **návrhem aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje** před veřejným projednáním. Ten však, jak vyplývá z grafické části schválené aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje (např. výkres I.4) a změny č. 1 územního plánu, i po veřejném projednání návrhu aktualizace č. 1 stále odpovídá koridoru vymezenému ve výkresech změny č. 1 územního plánu, který, jak bylo uvedeno, byl v souladu s návrhem aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje. Bylo by velmi formalistické tvrdit, že koordinace změny č. 1 územního plánu byla „jen“ s návrhem aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje, a tudíž územní plán v této části nelze použít pro rozhodování v území. Nemůže přitom dojít

k žádným pochybnostem, neboť původní koridor „E01“ v neaktualizovaných Zásadách územního rozvoje (výkres I.4) byl vymezen naprosto jinak, a to východně od obce Kámen, tj. vůbec neprocházal v blízkosti obce Tis, jako je tomu nyní při vymezení koridoru v dané lokalitě v okolí Lučického potoka na pomezí kat. území Kámen u Habrů a Tis u Habrů.

Je tedy splněna pouze podmínka, že aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje je následně vydaná, nikoliv již podmínka, že územní plán, ve znění změny č. 1 je s ní v rozporu. Pro neaplikovatelnost konkrétní části územního plánu ve smyslu § 54 odst. 5 věty druhé stavebního zákona musejí být obě podmínky splněny kumulativně. **Podle územního plánu Tis lze rozhodovat.**

V části 4.4. a 7. je vymezen koridor „E01“ v proměnlivé šířce 300 m – 600 m pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury „pro výstavbu vedení zvn 400 kV – napojení TR Mírovka na stávající vedení zvn 400 kV Řeporyje – Prosenice“. Grafické znázornění koridoru je patrné z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Vymezení této stavby jako veřejně prospěšné je v souladu se Zásadami územního rozvoje.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a jmenovaných výkresů územního plánu ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen v koridoru „E01“ vymezeném územním plánem.

Navržený záměr kříží plochy „DK01“ (v koordinačním výkrese nesprávně „KDI“, jak vyplývá i z legendy tohoto výkresu a textové části 4.2., ve výkrese veřejně prospěšných staveb je správně „DK01“), „NZ“ (zemědělská), „W“ (vodní a vodohospodářská), „DS“ (silniční), „LBK 5“, „LBK 14“, „LBK 24“, „LBC 13“ a liniové interakční prvky (vše plochy přírodní zahrnující plochy prvků územního systému ekologické stability). Navržený záměr respektuje jejich přípustné využití (nezbytné stavby a zařízení technické infrastruktury, resp. technické vybavení, energetická zařízení – veřejně prospěšná stavba nepochybně je nezbytnou stavbou). Uvedené plochy nejsou dotčeny navržením stožárů (č. 78–75, 72–64), ale pouze umístěním vodičů nad zemí. Jde-li o plochy ÚSES, tj. územního systému ekologické stability krajiny, (plochy přírodní), podle čl. 5.1. v nich veškeré činnosti musí být prováděny v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a s ostatními funkcemi zastoupenými v dané ploše, kde jsou zájmy ochrany přírody a krajiny nadřazeny zájmům ostatním. Podle názoru ministerstva jsou splněny i tyto obecné podmínky dle čl. 5.1. – navržený záměr spadá mezi ostatní funkce plochy (to je logické, když všechny křížené prvky ÚSES jsou navrženy tak, že se jim nelze vyhnout jakýmkoliv trasováním vedení v rámci vymezeného koridoru). Navržený záměr je v takové podobě, že přímo stožáry nejsou navrženy v plochách ÚSES a dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny vydaly souhlasná podmíněná závazná stanoviska. Též ošetřeno podmínkou č. 24 tohoto rozhodnutí u interakčních prvků.

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Tis.

Územní plán Skuhrov:

Územní plán Skuhrov nabyl účinnosti dne 06.05.2009; jeho změny č. 1 a 2 ve dnech 22.01.2016 a 04.10.2016 (<<http://www.muhb.cz/skuhrov/ds-27661/archiv=0&p1=73868>>).

Z četných odkazů v odůvodnění změny č. 1 územního plánu vyplývá, že územní plán reaguje jak na Politiku územního rozvoje po její aktualizaci č. 1, tak na Zásady územního rozvoje po jejich aktualizaci č. 1. Změna č. 2 územního plánu se území dotčeného navrženým záměrem netýká. **Podle územního plánu Skuhrov lze rozhodovat.**

V části 7.2. územního plánu je vymezen koridor „E01“ o celkové šířce 300 m pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury pro napojení transformovny Mírovka na stávající vedení velmi vysokého napětí 400 kV Řeporyje–Prosenice. Grafické znázornění

koridoru je patrné z výkresu A4 veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Vymezení této stavby jako veřejně prospěšné je v souladu se Zásadami územního rozvoje.

Navržený záměr splňuje obecné požadavky dle čl. 2.2.2.2. (krajinný ráz), 2.2.3.1. (ochrana proti hluku), 3.1.3. (panorama obce, umístování staveb ve volné krajině, návaznost na veřejně přístupné komunikace), jak vyplývá ze závazných stanovisek na úseku ochrany veřejného zdraví i ochrany krajinného rázu (závazné stanovisko EIA a závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013 odkazují na vyhotovení detailního krajinářského projektu, kterým budou precizována opatření k omezení vlivů záměru na krajinný ráz, a to včetně řešení stožárů na pohledově exponovaných místech). Krajinářský projekt byl zpracován – Studio B & M, Ing. Roman Bukáček, Mgr. Jiří Zvolánek, 30.06.2013). Návaznost stavebního pozemku na veřejně přístupné komunikace je zajištěna (pozemní komunikace dle projektu příjezdových cest a úprav – dokumentace: část B.4, revize leden 2017 a část E.5.5.2, revize leden 2017).

Ministerstvo poznamenává, že výkres A3 – hlavní výkres obsahuje zakreslený koridor a **konkrétní trasu** vedení (včetně stožárových míst). Ke konkrétní trase vedení vymezené územním plánem se nepřihlíží. Jde o shodnou situaci jako v případě územního plánu Kámen, tudíž ministerstvo pro stručnost odkazuje na odůvodnění tam uvedené (str. 49). Na tento závěr nemá pro účely tohoto územního řízení vliv, že obec Skuhrov ani po následující změně č. 2 konkrétní trasu vedení nevypustila (na rozdíl od územního plánu Kámen, který nebyl od té doby změněn). Jde pouze o formální navazující úkon, jehož nutnost vyplývá přímo ze stavebního zákona a je to ostatně krajský úřad, který má ve stanovisku upozornit na přílišnou podrobnost územního plánu, resp. na nutnost vypustit při nejbližší změně příliš podrobné části územního plánu ve smyslu čl. II bodu 4 zákona č. 350/2012 Sb. Že se tak nestalo ve změně č. 2 územního plánu, neznamená, že se má přihlížet ke konkrétní trase vedení vymezené v územním plánu.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a jmenovaných výkresů územního plánu ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen ve vymezeném koridoru „E01“.

Navržený záměr, stejně jako výše v případě územního plánu Habry kříží koridor „DK01“ o celkové šířce 150 m (mimo zastavěné území) pro homogenizaci silnice I/38 (čl. 4.1.1.2, 4.2. a 7.1. územního plánu), který je součástí koridoru „S8“ vymezeného Politikou územního rozvoje. Plně v souladu s odůvodněním uvedeným v rámci posouzení souladu navrženého záměru s územním plánem Habry (str. 48 tohoto rozhodnutí) ministerstvo konstatuje, že se pro toto křížení neuplatní se čl. 136 Politiky územního rozvoje, tj. navržený záměr musí plně respektovat koridor „DK01“.

Totéž platí pro křížení navrženého záměru s koridorem „R01“, který je podle čl. 4.1.2.5., 4.2. a 7.1. koridor o celkové šířce 60 m pro umístění záměru přípož rohovodu Radostín – hranice kraje (přípož ke stávajícímu rohovodu Družba).

Koridor „DK01“ (koridor dopravní infrastruktury) je podle čl. 4.3.1. je chráněn před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci stavby dopravní infrastruktury, s přípustnými stavbami mj. trvalých staveb technické infrastruktury.

Navržený záměr je záměrem technické infrastruktury a je navržen jako trvalá stavba, přičemž koridor „DK01“ kříží tak, že na jeho samém okraji je navržen stožár (č. 79), což podle názoru ministerstva podstatně znesnadňuje ani nepodražuje budoucí realizaci homogenizace silnice I/38, pro kterou je koridor „DK01“ vymezen. Kromě toho s řešením navrženého záměru souhlasilo Ředitelství silnic a dálnic ČR (blíže vizte str. 49 tohoto rozhodnutí).

Křížený koridor „R01“ technické infrastruktury pro přípož ropovodu Radostín – hranice kraje je podle čl. 4.3.2. územního plánu chráněn před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci této stavby. Nejbližší stožár č. 82 je navržen mimo 60metrový koridor „R01“, tudíž navržený záměr podstatně neznesnadňuje ani neprodražuje budoucí realizaci této stavby. Kromě toho MERO ČR, a. s., vlastník a provozovatel ropovodu Družba, ve vyjádření č. j. 2012/1-13-3 ze dne 19.09.2013 vznesl požadavky jen ve vztahu k existující infrastruktuře v jeho vlastnictví, tzn. že jiné neměl.

Navržený záměr kříží plochu „Z8“, která je podle čl. 3.2.2. a 4.2. návrhovou plochou dopravní infrastruktury silniční (zastavitelnou plochou) určena pro výstavbu přeložky silnice I/38 mimo zastavěné území obce Kámen. Podle čl. 6.6.1.2. je přípustné využití této plochy mj. pro inženýrské sítě, které ve smyslu čl. 6.6.1.3. technickým řešením nenarušují plynulost či bezpečnost užívání staveb silniční dopravní infrastruktury. Této ploše jsou stožáry č. 78 a 79 dostatečně vzdáleny (stožárové místo č. 78 se ale již nenachází v kat. území Skuhrov u Havlíčkova Brodu, což vylučuje aplikaci územního plánu), tj. zjevně jsou při křížení splněny podmínky přípustného využití této plochy.

Navržený záměr dále kříží lokální biokoridor „VUI“, který je podle čl. 7.3. pro založení prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) lokální úrovně. Podle čl. 5.1.2.1. jsou skladebné prvky ÚSES závislé na vodotečích s preferencí minimálních přerušení.

V návrhovém lokálním koridoru „VUI“ není navržen stožár, nejbližší stožár č. 79 je dostatečně vzdálen. Projekt kácení mimolesní zeleně (E.5.4., revize leden 2017) předpokládá v této lokalitě (označena jako „M8“) kácení 10 kusů stromů, což podle názoru ministerstva vyhovuje preferenci „*minimálních přerušení*“ biokoridoru.

Navržený záměr dále kříží v okolí stožáru č. 83 interakční prvek liniový (navržený k výsadbě stromořadí), který je součástí ÚSES; tento navržený stožár s ním nekoliduje. Omezení vzrůstu porostů do 3 m (§ 46 odst. 9 energetického zákona) nekoliduje s územním plánem navrženou výsadbou stromořadí). Též ošetřeno podmínkou č. 24 tohoto rozhodnutí.

Navržený záměr kříží plochu „KZ“ (krajinná zemědělská) s přípustným způsobem využití mj. pro stavby a zařízení technické infrastruktury, tj. navržený záměr je přípustný.

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Skuhrov.

Územní plán Olešná:

Územní plán Olešná nabyl účinnosti dne 11.07.2014 (<<http://www.muhb.cz/knyk/ds-27635/archiv=0&p1=73868>>).

Z četných odkazů v odůvodnění územního plánu plyne, že územní plán reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. **Podle územního plánu Olešná lze rozhodovat.**

V části 4.1.2.4. územního plánu je uvedeno, že je navržen „*koridor pro výstavbu vedení ZVN napojující rozvodnu Mírovka na stávající vedení ZVN 413 Řeporyje – Prosenice. Pro výstavbu tohoto vedení ZVN je v řešeném území vymezen koridor veřejné infrastruktury X2 o šířce 300 m a jsou pro něj stanoveny podmínky využití, které zajišťují ochranu jeho ploch před nežádoucími zásahy.*“ V části 7.2. je koridor „E1“ pro tento záměr plošně upřesněn a označen jako koridor „X2“, jeho vymezení vyplývá z výkresu A4 – výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací či výkresu A3 – hlavního výkresu, což je ve shodě s vymezením stavby jako veřejně prospěšné Zásadami územního rozvoje.

Vzhledem ke způsobu vymezení koridoru ve volné krajině (v nezastavěném území obce) je sama o sobě splněna podmínka přípustnosti staveb technické infrastruktury ve volné krajině (část 3.1.3.); návaznost stavebního pozemku na veřejně přístupné komunikace je

zajištěna (pozemní komunikace dle projektu příjezdových cest a úprav – dokumentace: část B.4, revize leden 2017 a část E.5.5.2, revize leden 2017).

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a jmenovaných výkresů územního plánu ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen v koridoru „E01“ (alternativně „X2“) vymezeném územním plánem.

Navržený záměr se nachází ve stabilizovaných plochách „NL“ (lesní), „NZ“ (zemědělská) a „NS“ (smíšená nezastavěného území), ve kterých je přípustné využití pro liniové stavby a zařízení technické infrastruktury bez dalšího omezení.

Navržený záměr kříží návrhový 300metrový koridor „X3“ pro výstavbu VVTL (velmi vysokotlakého – pozn. ministerstva) plynovodu Olešná – hranice ČR–Polsko, který je podle části 7.2. veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou je koridor označen současně i jako „P01“.

Podle části 4.3.2. je v koridoru technické infrastruktury, tj. i v koridoru vymezeném pro tento plynovod, stanovena podmínka „pro jakoukoliv jinou stavbu uvnitř koridoru“ (tou z hlediska koridoru „P01“, resp. „X3“ je i navržený záměr) souhlasu správce příslušné technické infrastruktury, tj. NET4GAS, s. r. o. Žadatelka v části E.5.2 dokumentace doložila vyjádření NET4GAS, s. r. o., zn. 6305/15/OVP/Z ze dne 14.09.2015 platné do 08.12.2018 na základě vyjádření zn. 10146/6/OVP/ ze dne 08.12.2016. Ve vyjádřeních byl potvrzen záměr plánovaného vysokotlakého plynovodu DN 500 PN 63 Olešná – Kudowa Zdroj, přičemž NET4GAS, s. r. o., výslovně souhlasila s realizací navrženého záměru za dodržení podmínek 7–10, které týkají se jen existující infrastruktury. Navržené umístění jednoho stožáru (č. 89) do koridoru „P01“, resp. „X3“ není v rozporu s podmínkami souhlasu.

Navržený záměr dále kříží lokální biokoridory „K3 – Nad kamenným dolem – Volský vrch“ (návrhová plocha „NPI“ – přírodní plocha lesní) a „K14 – Háje – Skuhrovský potok“ (návrhová plocha „NPs“ – přírodní plocha smíšená). Ze zásad využití ploch těchto ploch dle 5.1.2.2. až 5.1.2.5. nevyplývá omezení pro navržený záměr. Podle části 6.15.2.2., resp. 6.15.4.2. je přípustný způsob využití plochy přírodní – lesní, resp. smíšené též obecně pro liniové stavby technické infrastruktury. Specifické podmínky pro využití těchto ploch dle části 5.2.: pro plochu „K3“ nejsou stanoveny, pro plochu „K14“ je stanoveno: „V případě provádění terénních úprav musí být u meliorovaných částí plochy před jejich zahájením provedeny úpravy drenážního systému tak, aby nedocházelo k narušení jeho funkčnosti nebo zamokření navazujícího území.“ V ploše „K14“ není navržen k umístění stožár (stožár č. 86 navržený na pozemcích parc. č. 366/7 a 372 v kat. území Olešná u Havlíčkova Brodu je této ploše dostatečně vzdálen a stožár č. 85 v kat. území Skuhrov u Havlíčkova Brodu je mimo území obce Olešná regulované územním plánem). V části B.5 dokumentace (Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav) nejsou terénní úpravy zmíněny. Pro účely tohoto územního řízení je tedy diskutovaná podmínka stanovená územním plánem bezpředmětná. Nad rámec nezbytného lze dále dodat, že pokud by realizace záměru vyžadovala provedení terénních úprav (např. v souvislosti s případným zřízením zařízení nebo staveb staveniště, které by nepodléhaly ani územnímu rozhodnutí nebo územnímu souhlasu) je žadatelka podle § 79 odst. 5 stavebního zákona povinna zajistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a ve smyslu § 152 odst. 1 stavebního zákona i při případných terénních úpravách v tzv. volném režimu dbát na nenarušení drenážního systému.

Navržený záměr respektuje relevantní podmínky dle části 2.2.2. územního plánu. Jde o podmínky ochrany krajinného rázu vymezené v územním plánu, a proto nelze odhlédnout od posouzení krajinného rázu dotčenými orgány (Ministerstvo životního prostředí a Městský úřad Havlíčkův Brod), které ve svých závazných stanoviscích č. j. 63564/ENV/15 ze dne 25.01.2016 a č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013, která obě odkazují na vyhotovení detailního krajinářského projektu, kterým budou precizována opatření k omezení vlivů

záměru na krajinný ráz, a to včetně řešení stožárů na pohledově exponovaných místech. Krajinářský projekt byl zpracován (Studio B & M, Ing. Roman Bukáček, Mgr. Jiří Zvolánek, 30.06.2013) a otázky krajinného rázu v obci Olešná řeší i s ohledem na požadavek této obce na náhradní výsadbu – pásu zeleně složeného ze stromů a keřů různého vzrůstu pohledově oddělující obec od navrženého vedení. Vzhledem k takto podrobnému a odbornému posouzení krajinného rázu považuje ministerstvo problematiku ve smyslu obecných zásad v části 2.2.2. písm. a) a b) územního plánu za vyčerpanou. S navrženým záměrem spojená výsadba pásu zeleně u obce Olešná odpovídá obecným kritériím podle části 2.2.2. písm. f) a i) územního plánu. Navržený záměr neumístěním stožárů v biokoridorech „K3“ a „K14“ neznemožňuje realizovat územní systém ekologické stability i respektuje, jak je uvedeno výše, podmínky využití ploch dle části 6. [vizte 2.2.2. písm. c), g)].

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Olešná.

Územní plán Horní Krupá:

Územní plán Horní Krupá nabyl účinnosti dne 08.02.2009; jeho změny č. 1, 2 a 3 ve dnech 23.01.2010, 04.01.2013 a 31.08.2015 (<<http://www.muhb.cz/horni%2Dkrupa/ds-27631/archiv=0&p1=73868>>).

Z grafické části a části B1.1 opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna č. 2 územního plánu, vyplývá, že změna č. 2 reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje a koridor „E01“ vymezený v Zásadách územního rozvoje je převzat (zpřesněn) touto změnou č. 1. **Podle územního plánu Horní Krupá lze rozhodovat.**

V části I.1.d.2.4) je uvedeno: „*ČEPS, a. s., předpokládá v rámci rozvoje přenosové soustavy ZVN realizovat napojení TR Mírovka na stávající vedení 400 kV TR Řeporyje – TR Prosenice. Koridor navrhovaného vedení ZVN okrajově zasahuje západní prostor správního území obce.*“

V části I.1.g) je mezi technickou infrastrukturou zahrnuto nadzemní elektrické vedení „E01 (koridor ZVN)“; dále je odkaz na grafickou část – výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, ve kterém je zakreslen koridor „E01“, což je ve shodě s vymezením stavby jako veřejně prospěšné Zásadami územního rozvoje.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a grafické části územního plánu (výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací; koordinační výkres) ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen v koridoru „E01“ vymezeném územním plánem. Záměr se v rámci koridoru vyhýbá ÚSES „U144“ (regionální biocentrum „RBC 722“ Volský vrch), „U206“ (regionální biokoridor „RBK 429“ Volský vrch – „K77“) i „VU3“ (lokální biocentrum) i ploše „K25“ [plocha k zalesnění – část I.1.e)].

Navržený záměr se nachází ve stabilizovaných plochách s rozdílným způsobem využití zemědělské (zemědělský půdní fond) a přírodní – zeleň mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Otázka, zda tato křížení posuzovat podle podmínek využití těchto ploch vyplývá z části I.1.d.2.4), ve které je uvedeno: „*Do doby vymezení trasy je nutné neměnit současné využití plochy koridoru způsobem, který by znemožnil budoucí realizaci stavby. Po vymezení trasy využívat zbývající plochu koridoru pro funkce vyznačené v grafické příloze.*“ (zvýrazněno ministerstvem). Z této dikce jednoznačně vyplývá záměr, aby se podmínky využití křížených ploch s rozdílným způsobem využití uplatnily až po vymezení trasy vedení (tj. po umístění stavby – konkrétní „trasa vedení se nevymezuje“ jinak než umístěním stavby), tj. až pro zbylou část plochy koridoru nedotčeného umístěním stavby.

Dle části I.1.d.5) se území řešené územním plánem nachází v zájmovém území Ministerstva obrany, kde výškové stavby jako např. nadzemní vedení velmi vysokého napětí je nutné posuzovat z hlediska bezpečnosti letového provozu. Tuto pasáž ministerstvo hodnotí jako deklaratorní, odkazující na posouzení dotčenými orgány – Ministerstvem obrany a Úřadu pro civilní letectví (souhlasná, k podrobnostem níže v tomto rozhodnutí).

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Horní Krupá.

Územní plán Knyk:

Územní plán Knyk nabyl účinnosti dne 30.09.2008, jeho změna č. 1 dne 24.09.2013 (<<http://www.muhb.cz/knyk/ds-27635/archiv=0&p1=73868>>).

Z části 1. bodu 3 odůvodnění opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna č. 1, se podává, že změna č. 1 reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje a koridor „E01“ vymezený v Zásadách územního rozvoje je převzat (zpřesněn) touto změnou č. 1. **Podle územního plánu Knyk lze rozhodovat.**

Podle části 4.4. územního plánu „je řešeným územím vedena navrhovaná trasa VVN 400 kV (plánované dvojité vedení z elektrické stanice Mírovka severním směrem na V413), se kterou je v návrhu územního plánu počítáno. Pro výstavbu vedení VVN 400 kV je vymezen koridor E01 o šířce 230 až 300 m“.

Podle části 7. je koridor „E01“ pro „výstavbu vedení VVN 400 kV pro napojení rozvodny Mírovka na vedení V413“ **veřejně prospěšnou stavbou**, což je ve shodě s vymezením stavby jako veřejně prospěšné Zásadami územního rozvoje.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a grafické části územního plánu (např. koordinační výkres) ministerstvo zjistilo, že záměr stavby v území řešeném územním plánem je navržen ve vymezeném koridoru „E01“.

Navržený záměr kříží stabilizované plochy „ZS“ (zeleň soukromá a vyhrazená, „NZ“ (zemědělská), „NL“ (lesní), „DS“ (dopravní infrastruktury)

V uvedených plochách je přípustné využití pro stavby a zařízení technické vybavenosti pro obsluhu řešeného území [přenosová soustava obsluhuje celé území České republiky, tím spíše i řešené území – srov. § 2 odst. 2 písm. a) bod 10 energetického zákona], pro nezbytné stavby a zařízení technického vybavení, resp. technické infrastruktury. Koridor „E01“ sice kříží „BK3“ (Cihlářský potok, součást systému ekologické stability krajiny), navržený záměr se v rámci koridoru „E01“ Cihlářskému potoku již vyhýbá.

Navržený záměr dále kříží zastavěné území (křížení zastavěného území na pozemcích parc. č. 213/2 a 256 v kat. území Knyk bylo řešeno jako předběžná otázka (viz str. 26), není územním plánem zakázáno, a jde tedy čistě o posouzení souladu záměru s obecnými požadavky na výstavbu – k tomu dále níže).

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Knyk.

Územní plán Havlíčkův Brod:

Územní plán Havlíčkův Brod nabyl účinnosti dne 23.10.2014, jeho změny č. 1–3 ve dnech 09.03.2016, 28.04.2017 a 02.05.2016 (<<http://www.muhb.cz/havlickuv%2Dbrod/ds-27802/archiv=0&p1=73868>>).

Z odůvodnění územního plánu je zřejmé, že územní plán reaguje na aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje a koridor „E01“ vymezený v Zásadách územního rozvoje je převzat (zpřesněn) územním plánem. Změny č. 1, 2 a 3 územního plánu se koridoru netýkají, a to ani vymezením návrhové plochy (koridoru), která by mohla mít význam pro navržený záměr.

Podle územního plánu Havlíčkův Brod lze rozhodovat.

V čl. C09, D130, F03 a G02 územního plánu je vymezen (zpřesněn koridor „E01“ vymezený v Zásadách územního rozvoje jako veřejně prospěšná stavba) koridor veřejně prospěšné stavby „X21“ (současně označen i jako „VT.k02“) vedení 400 kV pro zapojení stávajícího vedení V413 do rozvodny Mírovka, což je ve shodě s vymezením stavby jako veřejně prospěšné Zásadami územního rozvoje.

Podle čl. F03 je podmínkou prostorového uspořádání koridorů technické infrastruktury pro velmi vysoké napětí a zvláště vysoké napětí označených „TI.k“ (sic!), mezi které patří koridor veřejně prospěšné stavby „VT.k02“ pro navržený záměr, je „vhodné a citlivé začlenění do krajiny a celkové struktury sídla, koordinace s výstavbou JV obchvatu města“.

Jde-li o požadavek na vhodné a citlivé začlenění do krajiny, ministerstvo shodně jako v případě Územního plánu Olešné považuje splnění této podmínky za vyčerpané s odkazem na plnění závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí a Městského úřadu Havlíčkův Brod (závazné stanovisko EIA č.j. 63564/ENV/15 ze dne 25.01.2016 a č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013) a krajinářský projekt (Studio B & M, Ing. Roman Bukáček, Mgr. Jiří Zvolánek, 30.06.2013).

Ke koordinaci s výstavbou jihovýchodního obchvatu města ministerstvo uvádí, že navržený záměr kříží zastavitelnou plochu „Z154“ (označena i jako „VD01“) pro přeložku silnice I/34, resp. I/38 – tzv. jihovýchodní obchvat města (dle čl. C02, D10, G01). Tato plocha je však křížena toliko nadzemními vodiči navrženého záměru, žádný ze stožárů v blízkosti (č. 134–132, 129 a 128) do této plochy nemá zasahovat. K žádosti byla vedle souhlasu Ředitelství silnic a dálnic (podrobnosti na str. 49 tohoto rozhodnutí) připojeno též vyjádření Pragoprojekt, a. s., zn. CB/Bm/460/13 ze dne 20.08.2013, který z hlediska projektanta obchvatu uvedl, že při dodržení výšky vodičů dle technických norem a při souhlasu Ředitelství silnic a dálnic ČR taktéž souhlasí. Tím pokládá ministerstvo podmínku koordinace navrženého záměru s jihovýchodním obchvatem města za splněnou.

Porovnáním celkového situačního výkresu (rev. „N2“, říjen 2015), koordinačního situačního výkresu (rev. „N1“, duben 2015) a grafické části územního plánu (koordinační výkres, výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací) ministerstvo zjistilo, že záměr stavby je navržen v území řešeném územním plánem v koridoru „X21“ („VT.k02“) vymezeném územním plánem. U rozvodny Mírovka navazuje na zastavitelnou plochu „Z129“ („VT19“) pro její dostavbu (čl. C04, G01), která je související investicí.

Navržený záměr kříží návrhové biokoridory a biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES):

- „LBK 62“ („VU 120“), „LBK 74“ („VU 167“), „LBK 17“ („VU 124“), „LBK 26“ („VU 144“), „LBK 47“ („VU 184“) – lokální biokoridory;
- „RBK 428/04“ („VU 91“) - regionální biokoridor;
- „LBC 49“ Stříbrný dvůr („VU 15“) – lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru;
- „LBC 30“ Šlapanka („VU 53“), „LBC 34“ Prachárna („VU 58“) - lokální biocentra ostatní.

Podle čl. E23 se ve skladebných prvcích územního systému ekologické stability regionální a lokální úrovně nepovoluje umísťování staveb s výjimkou staveb, jejichž umístění v nezastavěném území umožňuje § 18 odst. 5 stavebního zákona. Podmínka je splněna. Liniová stavba vedení velmi vysokého napětí republikového a evropského významu jako

vedení technické infrastruktury, kterou územní plán **výslovně umožňuje** umístit v koridoru, spadá do výčtu staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Podle čl. E24 mohou být regionální a lokální biokoridory přerušeny v odůvodněných případech, za splnění podmínek zajištění hodnotného funkčního využití biokoridoru, liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury. Podmínka je splněna, navržená stavba je liniová, vedení je nadzemní. V ÚSES se vedení nachází pouze průmětem vedení do roviny ploch; stožáry nejsou navrženy v ÚSES. Odůvodněným případem jistě je, když je biokoridor křížen liniovou stavbou, kterou územní plán **výslovně** předpokládá umístit v koridoru, když stavba v biokoridoru „nezabírá zbytečně prostor“ (např. stožárem, trasováním příliš odchylným od kolmého křížení biokoridoru apod.).

Navržený záměr kříží plochu „VK03“ – stavební a revitalizační úpravy rybníků, mezi stožáry č. 115 a 116. V části G. územního plánu není obsažená žádná omezující podmínka, nicméně systematicky v jiné části územního plánu, konkrétně v čl. E01 písm. b.1) je požadováno respektovat a chránit zejména významné krajinné osy údolí Cihlářského potoka včetně rybníků a porostů. Plocha „VK03“ je vymezena právě v této lokalitě Cihlářského potoka. Není v ní však navržen žádný stožár, jmenované stožáry jsou navrženy v dostatečné vzdálenosti. Projekt příjezdových cest (část E.5.2 dokumentace, revize leden 2017) nepočítá s přístupovými cestami údolím mezi těmito stožáry. Předpokládané kácení mimolesní a lesní zeleně (výslovně je zmíněna minimalizace kácení) v šířce ochranného pásma vedení není v rozporu s touto podmínkou i s ohledem na závěry biologického průzkumu (dle něj jde o lokalitu 9, kde se zásah nedotkne ochranně významnější vegetace) a na závazné stanovisko EIA, které lokalitu 9 dokonce ani nezahrnuje do závazných podmínek (na rozdíl od lokalit 2, 4, 7, 10 a 12). Podmínka dle čl. E01 písm. b.1) je respektována.

Podle čl. B02 písm. g) při územním rozvoji města a činnostech s ním spojených budou v souladu s obecně závaznými právními předpisy respektovány a chráněny přírodní hodnoty: lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem Baštínov, Stráň u Chroustovských, Studánka Vysoká, Remízky u Květnova a Louky u Čisté.

Podle čl. B01 jsou přírodní hodnoty území vymezeny v koordinačním výkrese.

Podle čl. F.14. je hlavním využitím ploch přírodních zachování a rozvoj přírodních hodnot území, zvláště chráněné plochy.

Obce Vysoká, Čistá a Květnov se nacházejí jižně od rozvodny Mírovka, mimo kat. území dotčené navrženým umístěním záměru; totéž vyplývá pro Stráň u Chroustovských (srov. také: <<http://www.prirodavysociny.cz/lokality/3373/stran-u-chroustovskych>>), resp. také nazvané jako Chroustova Stráň mezi obcemi Herlify a Mírovka řádově stovky metrů od pozemků dotčených záměrem, jakož i pro lokalitu Baštínov, která je také na opačné straně a řádově stovky metrů od rozvodny Mírovka, než má být vedení zaústěno. Dle koordinačního výkresu ve smyslu čl. B02 písm. g), B04 a F.14. nedochází ke kolizi s přírodními plochami.

Navržený záměr kříží koridor „X04“ („VD.k04“) pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/344, který je podle čl. D24 písm. a) územního plánu koridorem pro možnou postupnou homogenizaci stávajícího tahu silnice II/344 na technické parametry silnice minimálně kategorie S 7,5/60 v celkové šířce (v místě křížení s navrženým záměrem) 80 m.

Podle čl. D26 využití ploch mj. koridoru „X04“ nesmí znemožnit umístění dopravních staveb vedoucích k homogenizaci stávajících tahů silnic, pro něž jsou koridory vymezeny. V plochách stabilizovaných resp. **v plochách změn překrytých koridory** pro homogenizaci stávajících tahů silnic lze **nové stavby umísťovat** v souladu s **příslušnými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem** využití pouze za předpokladu, že jejich umístění neznemožní budoucí případnou homogenizaci silnice v dotčeném úseku.

Předchozím odstavcem zmíněné „*plochy změn*“ jsou definovány v čl. C02 jako plochy zastavitelné, plochy přestavby, plochy změn v krajině a **koridory změn**.

Koridor „X21“ („VT.k02“) pro umístění navrženého záměru **je koridorem změn**, neboť je koridorem vymezeným pro umístění stavby, která **je změnou v území** [§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona]. Ve smyslu čl. D26 navržený záměr musí v místě překrytí s koridorem „X04“ splňovat příslušnou podmínku pro využití koridoru „VT.k“ dle čl. F03 (tento čl. je systematicky zařazen do části „F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“). Splnění podmínky stanovené čl. F03 je odůvodněno výše (počínaje str. 57). Kumulativně s tím však nesmí navržený záměr ve smyslu čl. D26 znemožnit budoucí případnou homogenizaci silnice v dotčeném úseku.

Podle čl. A04 písm. h) se homogenizací stávajícího tahu silnice rozumí odstranění lokálních dopravních závad na stávajícím tahu silnice, úpravy směrového a výškového vedení trasy silnice výrazně se nelišící od stávajícího vedení trasy silnice (např. napřímení komunikace v místě stávajících oblouků apod.) nebo úpravy šířkových parametrů stávajícího tahu silnice, opravy související infrastruktury jako mostů, náspů, propustků apod.

Vzhledem k 80metrové šířce koridoru „X04“ a definici homogenizace stávajícího tahu silnice je zřejmé, že nejbližší stožár č. 117 navržený více než 40 m od stávající silnice II/344, neznemožňuje budoucí případnou homogenizaci silnice v dotčeném úseku.

Navržený záměr se podle územního plánu také nachází zčásti v zóně havarijního plánování. Jde o oblast vymezenou kružnicí o poloměru 1000 m se středem uprostřed skladu zkapalněných plynů (PRIMAGAS, s. r. o., parc. č. 1007/29 v kat. území Mírovka) cca 450 m východně od okraje rozvodny Mírovka a cca 600 jižně od přechodu navrženého záměru řeky Šlapanky. Čl. E41 stanoví, že v zóně havarijního plánování „budou respektovány podmínky vyplývající ze schválených vnějších a vnitřních havarijních plánů a z povodňových plánů“. Zásadní podmínky vnitřního a vnějšího havarijního plánu jsou veřejně dostupné prostřednictvím Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí (<http://www.muhb.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=3782&id=825607&n=informace%2Durcene%2Dverejnosti%2Dv%2Dzone%2Dhavarijniho%2Dplanovani%2Dbastinov>); z této informace o havarijních plánech nevyplývá žádné omezení pro navržený záměr.

V tomtéž článku, jakož i v čl. E01, a.1) územního plánu, požadované respektování povodňového plánu (vymezených záplavových území) je bezpředmětné rozvíjet, když stožáry č. 132 a 131 (přechod Šlapanky) a č. 124 a 125 (přechod Sázavy) jsou navrženy mimo zónu rozlivu „Q100“ (území zaplavené při tzv. stoleté vodě) a aktivní zóny záplavových území – viz koordinační výkres územního plánu. Shodně vizte též Vodohospodářský informační portál Ministerstva životního prostředí (<<http://voda.gov.cz/portal/cz/>>) nebo Hydrogeologický informační systém VÚV TGM (<<http://heis.vuv.cz/default.asp?typ=00>>).

V již zmíněném čl. E01, písm. a.2) je třeba respektovat limity související s ochranou území před důsledky těžby, tedy poddolovaná území – Baštínov po těžbě rud do 16. století (ev. č. 2998). Stožár č. 134 je navržen v tomto poddolovaném území.

Jde-li o poddolovaná území, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, uplatnilo stanovisko k územnímu plánu, aniž by vymezilo území se zvláštními podmínkami geologické stavby (zejména předpokládaná ložiska nerostů nebo zvlášť nepříznivé inženýrskogeologické poměry), kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska (viz str. 18–19 odůvodnění územního plánu vyhotovené pořizovatelem). Tuto skutečnost potvrdilo Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ve vyjádření č. j. 37839/ENV/14 1235/660/14 ze dne 03.11.2014 (část E.5.1 dokumentace), kde zároveň neshledalo důvody pro vydání závazného stanoviska „ad hoc“ (§ 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů).

Přestože z územního plánu žádná podmínka pro umístění stavby v poddolovaném území nevyplývá, ministerstvo již v rámci posouzení podle § 90 písm. a) stavebního zákona předesílá, že Česká geologická služba doporučila při realizaci stavby účast inženýrského geologa (vyjádření zn. CGS 630/13/05466 KH 101/71/13 ze dne 20.08.2013, což ministerstvo nemělo důvod nerespektovat (uloženo podmínkou č. 3 tohoto rozhodnutí).

Navržený záměr prochází zranitelnou oblastí (sekce: ochrana podzemních vod a povrchových vod). Ve smyslu § 33 vodního zákona jde o území, ve kterém je upraveno používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření (akční program). Z hlediska žadatelky by v úvahu mohla připadat protierozní opatření, nicméně podle § 4 odst. 1 prováděcího nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se akční program vztahuje jen na zemědělské podnikatele, nikoliv vlastníka a provozovatele části elektrizační soustavy.

Navrženým záměrem křížené návrhové koridory stezek pro chodce a cyklisty („VD 25“), interakční prvek liniový jako součást územního systému ekologické stability („IP 18“) nejsou dotčeny umístěním stožárů. Nadzemní vedení je zjevně nemůže negativně ovlivnit. Též ošetřeno podmínkou č. 24 tohoto rozhodnutí.

Křížené území s archeologickými nálezy I. kategorie v okolí stožáru č. 131 (poř. č. SAS 23-21-20/23 – pole západně od Rýdlova (viz též: <<http://isad.npu.cz/>>) je v územním plánu pouze vyznačeno; problematika řešena § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, popř. § 176 stavebního zákona, kterými je žadatelka vázána bez dalšího.

Navržený záměr se nachází ve stabilizovaných plochách „NZ“ (zemědělská), „NL“ (lesní), „NS“ (smíšená nezastavěného území), „NP“ (přírodní), „ZO“ (zeleň ochranná a izolační), „W“ (vodní a vodohospodářská), „DS“ (dopravní infrastruktury – silniční), „DZ“ (železniční), „PV“ (veřejných prostranství). Otázka, zda tato křížení posuzovat podle podmínek využití těchto ploch vyplývá z části D131, ve které je uvedeno: „Koridory pro umístění vedení technické infrastruktury zanikají realizací stavby. Pro plochy s rozdílným způsobem využití zůstává platný způsob využití vymezený dle Návrhu ÚP.“ Z této dikce jednoznačně vyplývá záměr, aby se podmínky využití křížených ploch s rozdílným způsobem využití uplatnily až po realizaci stavby vedení přenosové soustavy, pro kterou je vymezen koridor, tj. **až pro zbylou část plochy koridoru nedotčeného umístěním stavby, pro kterou zůstane v platnosti způsob využití** dle části F. územního plánu obsahující podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití. Tomu odpovídá i systematika části F., kde jsou výslovně odlišeny plochy s rozdílným způsobem využití a koridory. U využití koridoru a podmínek prostorového uspořádání v koridoru není žádný odkaz na jiné podmínky využití podle části F. Jediný, a to „nepřímý“ odkaz na nutnost dodržet podmínky podle části F., lze sledovat v tom, že navržený záměr kříží návrhové plochy změn v krajině „K15“, „K22“, „K42“ (dle čl. C15 současně plochou vymezenou ve vazbě na jihovýchodní segment obchvatu v údolí Šlapanky), „K53“, „K55“, jejichž navrhované využití je podle čl. C07 **výslovně vymezeno podle části F.**, a to: zeleň ochranná a izolační, plocha smíšená nezastavěného území, zeleň přírodního charakteru, vodní a vodohospodářská a přírodní (jednoduše řečeno se do regulace části F. územní plán „dostává oklikou“ přes čl. C05). V těchto plochách jsou výslovně z nepřípustného využití vyloučeny, tj. jsou přípustné, stavby umístitelné v nezastavěném území (§ 18 odst. 5 stavebního zákona), což je i navržený záměr – odůvodnění splnění je shodné jako výše u čl. E23–24. Podmínka prostorového uspořádání v koridoru na „vhodné a citlivé začlenění do krajiny“ odpovídá již posouzeným podmínkám podle čl. E23–24, resp. posouzení dotčenými orgány na úseku ochrany krajiny (Ministerstvo životního prostředí; Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí).

Navržený záměr dále kříží zastavěné území vymezené územní plánem. Křížení zastavěného území na pozemcích parc. č. 2458/17, 2458/9, 2458/2, 2458/16, 2458/4, 2458/22 a 2458/8 v zastavěném území vymezeném v kat. území Havlíčkův Brod a na pozemcích parc. č. 476/18, 476/19 a 476/20 v zastavěném území vymezeném v kat. území Termesivy a parc. č. 3340, 3339/1, 3339/2, 3339/7, 3341/1, 3341/7, 3341/3, 3341/10, 3341/11 a 3296/4 v zastavěném území vymezeném v kat. území Havlíčkův Brod bylo řešeno jako předběžná otázka, není územním plánem zakázáno, a jde tedy čistě o posouzení souladu záměru s obecnými požadavky na výstavbu – k tomu dále níže).

Navržený záměr je v souladu s územním plánem Havlíčkův Brod.

Výše uvedeným posouzením souladu navrženého záměru s územními plány obcí považuje ministerstvo za úplně posouzenou též koordinaci podmínek křížení navrženého záměru s koridory vymezenými Zásadami územního rozvoje „R01“, „P01“, „DK01“, Volský vrch – „U212“, „U144“ (Volský vrch nedotčen v území obce Horní Krupá, přípustně dotčen na území obce Olešná a Zbožice – územní plán Havlíčkův Brod), „U212“ (přípustně dotčen na území Havlíčkova Brodu – odpovídá mu „LBC 49“ Stříbrný dvůr vložený do regionálního koridoru, kterým je právě „U212“ označený jako „RK 432“ Ronovecký les), ve smyslu čl. 62 písm. f), 96 písm. e) a 107 písm. b) a c) Zásad územního rozvoje.

Regulační plány: Nebyly vydány Krajem Vysočina ani obcemi (co do řešení navrženého záměru ani být vydán nemohl s ohledem na zákaz nahrazení územního rozhodnutí regulačním plánem, když jde o stavbu, která podléhala posuzování vlivů na životní prostředí – srov. § 61 odst. 2 věta poslední stavebního zákona).

Na základě výše uvedeného ministerstvo dospělo k závěru, že navržený záměr **je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací** [§ 90 písm. a) stavebního zákona] a **odpovídá Politice územního rozvoje**, která není územně plánovací dokumentací, ale požadavek na její dodržení vyplývá z ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona [§ 90 písm. c) stavebního zákona]. Tento závěr odpovídá i závěrům uvedeným v nezávazných vyjádřeních odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-38074/2015-81/3193/2016-IS ze dne 30.11.2016 a Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUJI 29319/2017 ze dne 26.04.2017. Za účelem naplnění požadavku § 68 odst. 3 správního řádu na náležité odůvodnění rozhodnutí však ministerstvo pokládalo za nezbytné provést podrobnější posouzení.

Posouzení záměru podle § 90 písm. b) stavebního zákona:

Cíle a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) především rozvíjejí a zpřesňují zásady územního rozvoje a územní plán (§ 36 odst. 3 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). Splnění cílů a úkolů územního plánování bylo tedy vyhodnoceno v těchto nástrojích územního plánování, a to v té rovině obecnosti (konkrétnosti), která náleží těmto nástrojům (srov. § 36 odst. 3 in fine a § 43 odst. 3 in fine stavebního zákona).

Vzhledem ke shromážděným podkladům ministerstvo dospělo (na úrovni konkrétnosti územního rozhodování jako nástroje územního plánování) k závěru, že navržený záměr není v rozporu s udržitelným rozvojem území a neznemožňuje dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, jichž má docílit územní plánování podle § 18 stavebního zákona. Vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a navrženého záměru, jehož účelem je též přispět k hospodářskému rozvoji a veřejnému zájmu na provozování přenosové soustavy, je zajištěna dodržáním příslušných podmínek stanovených územně plánovací dokumentací a dotčenými orgány.

Projednáním navrženého záměru s dotčenými orgány a zajištěním požadavků zvláštních právních předpisů podle názoru ministerstva bylo dosaženo cílů obsažených v § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení územní plánování, jehož jedním nástrojem

je územní rozhodování, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Požadavek ochrany přírodních hodnot v území a krajiny je dodržen zajištěním podkladů od dotčených orgánů na tomto úseku, jakož i posouzením jednotlivých případů křížení především prvků územního systému ekologické stability podle územně plánovací dokumentace, jak je podrobně rozvedeno výše. Jak bylo vysvětleno výše, s ohledem na trasování navrženého vedení přenosové soustavy není dotčeno urbanistické ani architektonické dědictví. Posouzením jednotlivých případů křížení vedení se zastavěnými územími obcí v řízeních o výjimkách z ustanovení § 24 odst. 1 OPVÚ ministerstvo dostalo i povinnosti zabývat se hospodárným využitím zastavěného území. V rozhodnutích o povolení výjimek je vysvětleno, že umístění záměru pod zem by pro zastavěné území a i pro bezprostředně navazující okolní nezastavěné území znamenalo větší (negativnější) zásah než umístění vedení nad zem (stožáry nebyly navrženy v zastavěném území, což samo o sobě svědčí o jeho respektování) – v podrobnostech lze odkázat na text rozhodnutí o výjimkách, který je součástí spisu k územnímu řízení. Ochrana archeologického dědictví vyplývá z § 22 zákona o památkové péči a § 176 stavebního zákona (zejména výše zmíněné území s archeologickými nálezy I. kategorie v okolí stožáru č. 131, poř. č. SAS 23-21-20/23 – pole západně od Rýdlova).

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše v rámci posouzení záměru vedení přenosové soustavy podle § 90 písm. a) stavebního zákona má ministerstvo za jednoznačně naplněný i požadavek plynoucí z § 18 odst. 5 stavebního zákona, podle něhož v nezastavěném území lze v souladu s charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření mj. pro veřejnou technickou infrastrukturu, pokud je územně plánovací dokumentace nevylučuje. Toto je splněno samo o sobě tím, že územně plánovací dokumentace vymezila koridor pro záměr vedení přenosové soustavy, podmínky prostorového uspořádání a přípustného (podmíněně přípustného) využití dotčených ploch.

Umístění navrženého záměru nebrání také plnění žádného z úkolů územního plánování, které jsou příkladmo vyjmenovány v § 19 stavebního zákona. Záměr odpovídá charakteru daného území určeného územně plánovací dokumentací pro technickou infrastrukturu; v místech kolize s jinými zájmy (např. územní systém ekologické stability krajiny aj.) byly koordinací s dotčenými orgány, ale i s ohledem na požadavky zvláštních právních předpisů vytvořeny podmínky pro ochranu území před negativními vlivy navrženého záměru. K architektonickým a urbanistickým hodnotám se ministerstvo také vyjádřilo již výše při hodnocení požadavku čl. 134 písm. c) a 140 písm. a) Zásad územního rozvoje.

Posouzení záměru podle § 90 písm. c) stavebního zákona:

Jak bylo uvedeno výše, navržený záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje. Ministerstvo dále neshledalo žádné nedodržení požadavků stavebního zákona kladených na navržený záměr. K žádosti připojená dokumentace je úplná ve smyslu § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona a přílohy č. 1 vyhlášky o dokumentaci staveb.

Jde-li o vyhlášku č. 501/2006 Sb., z charakteru a vlastností stavby mají význam ustanovení:

§ 20 odst. 1: Podle názoru ministerstva se splnění tohoto obecného požadavku na výstavbu prolíná prakticky celým tímto rozhodnutím. Pro výstižnost lze přesto shrnout, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování a v souvislostech a s ohledem na charakter území byly stanoveny podmínky umístění navržené stavby tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality

prostředí. Prostředí je v daném případě tvořeno v převážné míře zemědělskými pozemky, v malé míře komunikacemi, lesními pozemky, vodními plochami apod., které vzhledem k požadavkům dotčených orgánů nebudou ve své kvalitě podstatněji negativně dotčeny. Zemědělské stavby, stavby pro rekreaci a bydlení se nacházejí v takové vzdálenosti za ochranným pásmem navrženého vedení, že jejich přímé dotčení, a tím zhoršení kvality prostředí nelze objektivně očekávat. Ze všech podkladů pro vydání rozhodnutí ministerstvo nezjistilo, že by i z hlediska obvyklých subjektivních hledisek mělo umístěním navržené stavby dojít k zásahu do běžných standardů kvality prostředí; samotná skutečnost, že dostatečně vzdálené vedení nebo jeho podpěrný stožár bude možné vidět z okna staveb daleko za ochranným pásmem navrženého vedení, nevybočuje z tohoto běžného standardu.

§ 20 odst. 4: Stavební pozemek se vymezen tak, že svými vlastnostmi umožňuje umístění, realizaci i užívání navržené stavby, což vzhledem k obsáhlosti tohoto rozhodnutí nevyžaduje další odůvodňování. Dopravní napojení je dostatečně řešeno v dokumentaci v projektu příjezdových cest a části B.1 písm. h).

§ 20 odst. 5, § 23 odst. 1: Splněny samy o sobě, resp. zčásti irelevantní (parkování, odpadní vody, napojení na sítě, přístup a zásah požární techniky mimo ochranné pásmo), díky charakteru stavby.

§ 24 odst. 1: Navržený záměr prochází v naprosto převážně většině nezastavěným územím obcí. V kat. územích Mírovka, Havlíčkův Brod, Termesivy a Knyk prochází nezastavěným územím v délce cca 40 m, 75 m, 100 m a 25 m. O výjimkách z požadavku ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. bylo rozhodnuto jako o předběžných otázkách. Podmínky příslušných rozhodnutí ministerstva a ministryně pro místní rozvoj je žadatelka povinna respektovat podle § 73 odst. 2 správního řádu.

Posouzení podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 268/2009 Sb.**“) bylo nezbytné, neboť jde ve smyslu § 1 odst. 1 této vyhlášky a § 90 písm. c) stavebního zákona rovněž o prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu aplikovatelný v územním řízení a navíc podle nyní účinného § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavebního zákona navržený záměr dále nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Z charakteru a vlastností stavby mají význam ustanovení:

§ 8, § 9, § 18 odst. 1 až 3: Řešeno podmínkami tohoto rozhodnutí (včetně převzetí požadavků dotčených orgánů), stavebním zákonem (respektovat příslušné prováděcí předpisy včetně požadavků technických norem v návaznosti na zpracování prováděcí dokumentace stavby) a energetickým zákonem (zejména § 24).

Jde-li o mechanickou odolnost a stabilitu v poddolovaném území, ministerstvo uložilo žadatelce podmínkou č. 3 účast inženýrského geologa, který bude provádění stavebních prací v poddolovaném území vyhodnocovat.

Základové poměry byly v dokumentu „*posouzení základových poměrů na plánovaném elektrickém vedení 400 kV V413 mezi obcemi Habry a Havlíčkův Brod*“ (červen 2013 až říjen 2014, Ing. František Matyáš, ZEMNÍ VRTY Vít Hadrava, IČ 62531336) posouzeny jako jednoduché a stavba jako proveditelná při dodržení zásad výstavby podle příslušných norem.

§ 10 odst. 1, odst. 2, § 14 odst. 1, § 15 odst. 3: Dodržení všeobecných požadavků pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí bylo komplexně zajištěno a vyplývá z podkladů dotčených orgánů, odborných pracovišť atd., na které je v tomto územním rozhodnutí průběžně odkazováno. Dále bylo uloženo žadatelce zpracovat prováděcí dokumentaci stavby, která bude respektovat obecné požadavky na výstavbu včetně dodržení příslušných normových hodnot, jimiž je zajištěno naplnění požadavků prováděcích právních předpisů. Dále jí bylo uloženo požádat o povolení zkušebního provozu, při kterém budou ověřeny vlastnosti stavby.

§ 36: Proti zásahu bleskem budou stožárové konstrukce vybaveny dvojicí zemnicích lan (ocelohliníková s optickými vlákny) uchycených na špičkách stožárů, které zamezují zasažení fázových vodičů. Podrobné posouzení rizika proti zásahu bleskem a případné doplnění opatření proti zásahu bleskem bude vycházet z detailnější prováděcí dokumentace stavby, která bude odpovídat požadavku vyhlášky č. 268/2009 Sb., mj. tedy příslušné technické normě pro projektování elektrických venkovních vedení.

Posouzení záměru podle § 90 písm. d) stavebního zákona:

Zohledněno zapracováním podmínek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury [k pojmu § 2 odst. 1 písm. k) body 1. a 2. stavebního zákona] do výrokové části tohoto rozhodnutí. Ze stanovisek nebyly citovány z hlediska předmětu územního řízení zcela irelevantní poznámky či konstatace (např. telefonní čísla, výše sazeb za dohled apod., navrhovaných smluvních pokut, požadovaných náhrad za zřízení věcného břemene, zjevné chyby jako např. „vysoké napětí“ místo „velmi vysoké napětí“ nebo konstatování, že žadatelka určitému subjektu uhradí nějakou částku), popř. i podmínky, které odkazovaly na zákonné povinnosti žadatelky, které je povinna dodržet bez ohledu na to, zda jí to je uloženo výrokem pravomocného správního rozhodnutí. Jestliže byly ve stanovisku uvedeny všeobecné podmínky ochrany dotčené veřejné infrastruktury, podmínka byla za účelem přehlednosti formulována obecně tak, že je žadatelka dodrží, aniž by byly vypisovány. Splněné podmínky nebyly přebírány (např. požadavky na zpracování dílčích výpočtů a posudků – viz část E.5.11–13 dokumentace).

Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, kteří jsou zároveň účastníky územního řízení, k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem nemají povahu námítky proti záměru ve smyslu § 89 odst. 4 věty druhé stavebního zákona, ale zajišťují ochranu požadavků zvláštních právních předpisů (např. energetický zákon, zákon o nouzových zásobách ropy, zákon o elektronických komunikacích, zákon o dráhách a další, jak vyplývá z tohoto rozhodnutí) ve smyslu § 90 písm. e) stavebního zákona. Vzhledem k časovému omezení platnosti stanovisek ministerstvo zohlednilo i stanoviska doložená po veřejném ústním jednání, neboť tzv. koncentrační zásada se vztahuje na navazující závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti. V opačném případě by nastala situace, že ke dni veřejného ústního jednání byla mnohá ze stanovisek platná a až v dalším průběhu územního řízení pozbyla platnosti, čímž by de iure přestala existovat. V opačném případě by žádost zpětně přestala mít zčásti náležitosti podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, což zjevně není smyslem koncentrace řízení.

Jak bylo výše podrobně popsáno, z příslušných ustanovení zvláštních právních předpisů vyplývají požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (např. že bezpečnost a spolehlivost provozu ropovodu nesmí být narušena). S těmito požadavky musí být navržena stavba vedení přenosové soustavy v souladu. Ministerstvo tento soulad posoudilo ve smyslu § 90 písm. d) ve spojení s § 90 písm. e) stavebního zákona (požadavky zvláštních právních předpisů). Je to příslušný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury, který poskytuje pro územní řízení stanovisko k tomu, jak budou naplněny tyto požadavky zvláštních právních předpisů. Ve výrokové části tohoto rozhodnutí byla stanoviska zohledněna podle specifik jejich obsahu – např. poměrně četné výhrady dalších navazujících odsouhlasení křížení dotčené veřejné infrastruktury (dotčených ochranných nebo bezpečnostních pásem) ministerstvo ošetřilo formulací podmínek. Ve smyslu § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona má být totiž žádost doložena stanoviskem k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, což není možné chápat jako „generální“ souhlas nebo stanovisko dané neomezeně do budoucna, když navržena stavba vedení nutně vyžaduje další podrobnější projektovou přípravu ve formě prováděcí dokumentace stavby.

Stanoviska jsou navíc ve většině případů časově omezená a i z toho důvodu je logická potřeba dalších navazujících stanovisek.

V případě ČEZ Distribuce, a. s., a E.ON Distribuce, a. s., vlastníků elektrických vedení distribuční soustavy dotčené projednávaným záměrem lze dále dodat, že na základě součinnosti s Městským úřadem Havlíčkův Brod, stavebním úřadem, má ministerstvo za prokázané, že (budoucí) souběh (§ 48 odst. 1 energetického zákona) stávajících elektrických vedení a nyní projednávaného vedení přenosové soustavy je vyřešen přeložením příslušných částí stávajících elektrických vedení (podrobnosti o poskytnutých rozhodnutích a kolaudačních souhlasech na str. 28), čímž je zajištěna koordinace s touto infrastrukturou.

ČEPRO, a. s., ve vyjádření č. j. S1-2/237/13 ze dne 11.10.2013 uvedla podmínky souhlasu s umístěním navržené stavby v ochranném pásmu produktovodu, které však byly zmatečně označeny jako podmínky podle „§ 5 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 161/2013 Sb.“ (sic!) [kterým byl novelizován zákon o nouzových zásobách ropy]. Zákon č. 161/2013 Sb. ani jím novelizovaný zákon o nouzových zásobách ropy však § 5 odst. 2 a 3 znění uvedené společností ČEPRO, a. s., neobsahují. Citovaná omezení (zákazy) činností v ochranném pásmu odpovídají § 5 odst. 2 a odst. 3 vládního nařízení č. 29/1959 Sb., o oprávněních k cizím nemovitostem při stavbách a provozu podzemních potrubí pro pohonné látky a ropu. Toto vládní nařízení bylo zrušeno právě zákonem č. 161/2013 Sb. Přestože ČEPRO, a. s., uvedla ve svém stanovisku podmínky citované ze zrušeného vládního nařízení č. 29/1959 Sb., ministerstvo je nemohlo převzít do výrokové části svého rozhodnutí, jelikož v souladu s § 2 odst. 1 a 2 správního řádu ve vazbě na § 90 písm. e) stavebního zákona nebylo možno po žadatelce požadovat, aby respektovala podmínky podle právního předpisu zrušeného již ke dni vyhotovení stanoviska ČEPRO, a. s. (tím spíše v době podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby). Jelikož nešlo o otázku odbornou, ale pouze o odkaz na platný a účinný právní předpis (fakticky nápravu zřejmé nesprávnosti), ministerstvo nepřekročilo svou pravomoc.

Ministerstvo nepřevzalo do výrokové části tohoto rozhodnutí podmínku MERO, a. s., aby vedení jako „*nově zbudované zařízení bylo umístěno v chráničce*“. Takový požadavek kladený na nadzemní vedení přenosové soustavy je zjevně nesmyslný; chráničky jsou určeny pro podzemní vedení.

Součástí dokumentace, a to dílem i ve vazbě na požadavky správců veřejné technické infrastruktury, jsou výpočty nebezpečných vlivů na potrubí (část E.5.11 dokumentace). Výpočty byly odsouhlaseny: ČEPRO, a. s.; MERO ČR, a. s.; GasNet, s. r. o. (toho času RWE GasNet, s. r. o., resp. vzaty na vědomí NET4GAS, s. r. o., jak plyne z textu podmínky č. 1 uvedené v dopise zn. 5528/13/OVP/Z ze dne 03.09.2013 (taktéž část E.5.11 dokumentace). Součástí dokumentace jsou dále výpočty nebezpečných vlivů na sdělovací kabely (část E.5.12 dokumentace): odsouhlaseno společností Česká telekomunikační infrastruktura, a. s. Součástí dokumentace jsou také výpočty a posudek nebezpečných vlivů vedení na zařízení železničních tratí (požadavek na zpracování byl ze strany Správy železniční dopravní cesty, s. o.). Za těchto okolností lze mít důvodně za to, že navržená stavba negativně neovlivní nad přípustnou mez veřejnou infrastrukturu jmenovaných subjektů.

V případě vlastníků veřejné dopravní infrastruktury, které se dotýká zákon o dráhách a ze zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o vnitrozemské plavbě**“) byla situace mírně specifická, proto ministerstvo stručně uvádí, jakými úvahami se řídilo:

Podle § 7 odst. 3, § 9 odst. 1 a § 64 zákona o dráhách je dotčeným orgánem Drážní úřad, což by mohlo nasvědčovat závěru, že požadavky na ochranu dráhy (ochranného pásma dráhy) jsou vyčerpány závazným stanoviskem Drážního úřadu.

Podle § 5a odst. 1 zákona o dráhách se z důvodů veřejného zájmu může dráha a stavba dráhy křížit nebo stýkat s energetickými sítěmi technického vybavení, které neslouží k provozování drah a drážní dopravě na dráhách tak, aby **práva a povinnosti vlastníků a provozovatelů těchto zařízení byly zabezpečeny ve shodě s právy a povinnostmi vlastníků a provozovatelů drah a drážní dopravy na dráze.**

Navržená stavba je jako veřejně prospěšná zřizována ve veřejném zájmu. Výslovně je tedy stanoveno, že vedle souhlasu Drážního úřadu bylo, stručně řečeno, zapotřebí, aby žadatelka našla shodu se Správou železniční dopravní cesty, s. o., a České dráhy, a. s. Jak vyplývá z jejich stanovisek, požadavek § 5a odst. 1 zákona o dráhách byl splněn. Ministerstvo bylo ovšem nuceno nepřevzít podmínky týkající se požadavku na uzavření smluv o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Ustanovení § 5a odst. 2 věty druhé a třetí zákona o dráhách totiž výslovně předpokládá, že potřebná práva lze i vyvlastnit. Bylo by nepřípustné, aby ministerstvo správním rozhodnutím komukoliv uložilo, aby nějakým konkrétním způsobem právně jednal v soukromoprávním styku. Obdobně ministerstvo nemůže jiným účastníkům územního řízení, kteří se stavbou nesouhlasí, uložit, aby se se žadatelkou dohodli a smlouvy uzavřeli. Tím by výrokem správního rozhodnutí nutilo tyto osoby dohodnout se, i kdyby jejich vůle taková nebyla.

Ve smyslu § 5a zákona o vnitrozemské plavbě nebyl důvod k doložení závazného stanoviska plavebního úřadu. Podle vyhlášky č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, není významný vodní tok Šlapanka sledovanou vodní cestou; významný vodní tok Sázava je sledovanou vodní cestou účelovou až od Pikovic nedaleko Jílového u Prahy po ústí do Vltavy [§ 3 odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, § 3 písm. a) citované vyhlášky]. Pozemek nesledované vodní cesty je přesto veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) bodu 1. stavebního zákona, tudíž bylo nutné zohlednit stanovisko Povodí Vltavy, s. p., k přechodu navrženého vedení řek Sázavy a Šlapanky.

K požadavkům Povodí Vltavy, s. p., je však třeba uvést, že neuplatnil jen stanovisko podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (bod II.), ale i stanovisko podle § 54 odst. 4 vodního zákona (bod I. s devíti podmínkami). Jak výslovně stanoví § 54 odst. 4 vodního zákona, stanovisko slouží pro účely vydání souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona; toto stanovisko tedy není určeno stavebnímu úřadu. Je věcí vodoprávního úřadu, jaké podmínky ze stanoviska správce povodí zohlední, a těmi je pak stavební úřad vázán (§ 17 odst. 3 vodního zákona). Na uvedeném nic nemění ani žadatelkou dne 01.11.2017 doplněné stanovisko Povodí Vltavy, s. p., zn. 55858/2017-242/Ma ze dne 10.10.2017. Toto stanovisko obsahuje opět stanovisko podle § 54 odst. 4 vodního zákona, který je po zkoncentrování územního řízení dnem 13.06.2017 tím spíše irelevantní. V rozsahu stanoviska podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ministerstvo zohlednilo všechny podmínky, netýkaly-li se obdobně jako výše požadavků na uzavření smluv.

Posouzení záměru podle § 90 písm. e) stavebního zákona:

Ministerstvo do výrokové části začlenilo podmínky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, závazných stanovisek dotčených orgánů a z práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení [k tomu také výše § 90 písm. d) stavebního zákona]. Převzaté podmínky byly místy jen stylisticky upraveny při zachování jejich věcné podstaty. Splněné podmínky nebyly přebírány.

Pro nadbytečnost nebyly převzaty podmínky uvedené v rozhodnutích **Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru dopravy a silničního hospodářství**, spis. zn. ODSH 1587/2014-Há/IS, č. j. KUJI 368/2015, ze dne 05.01.2015 o povolení zvláštního užívání silnic I/38 a I/34 spočívající v umístění nadzemního vedení nad silničními pozemky – křížení mezi stožáry 602 a 61 nad silnicí I/38 v km cca 126,100; křížení mezi stožáry 79–80 nad silnicí

I/38 v km cca 131,100 a křížení mezi stožáry 127–128 v km cca 121,280 a **Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí**, č. j. OŽP/1379/2014/HA ze dne 05.05.2014 o schválení havarijního plánu opatření pro případ havárie. Tato rozhodnutí jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu (samostatně) závazná pro žadatelku. To je konečně i zřejmým důvodem, proč zákon vyžaduje, aby v územním rozhodnutí byly podmínky ze závazných stanovisek, nikoliv rozhodnutí dotčených orgánů [§ 90 písm. e) stavebního zákona, § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Ze stejných důvodů ministerstvo duplicitně nepřejímalo podmínky z rozhodnutí o výjimkách z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Závazné stanovisko EIA:

Nejprve ministerstvo uvádí, že v průběhu územního řízení nabytá dne 01.11.2017 účinnosti novela zákona EIA (zákon č. 326/2017 Sb.). Došlo k novelizaci ustanovení § 9a odst. 3 zákona EIA takto: Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. **Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.** (Zvýrazněno ministerstvem.)

Stanovisko je legislativní zkratka pro závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (§ 9a odst. 1 zákona EIA), tj. závazné stanovisko EIA, jak bylo zavedeno pro účely tohoto územního rozhodnutí na str. 9.

Podle výše uvedeného ministerstvo posoudilo, zda závazné stanovisko EIA je platné v době vydání tohoto územního rozhodnutí, které je prvostupňovým rozhodnutím. V případě pozbytí platnosti by žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebyla úplná ve smyslu § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Podle přechodného ustanovení čl. II bodu 6. zákona č. 326/2017 Sb. se platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného nejvíce 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., **ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.** (Zvýrazněno ministerstvem.)

Závazné stanovisko EIA, tj. stanovisko, bylo vyhotoveno dne 25.01.2016 [údaj o vydání (§ 154 část věty za středníkem za přiměřeného užití § 71 správního řádu) v informačním systému EIA není uveden, je však uvedeno datum 02.02.2016 jako den zpřístupnění v informačním systému EIA]. Bez ohledu na uvedený možný rozdíl v řádu dnů mezi vyhotovením a vydáním závazného stanoviska EIA je bez pochybností, že bylo vydáno nejvíce 5 let přede dnem 01.11.2017.

Podle § 9a odst. 4 věty první zákona EIA je platnost stanoviska 7 let ode dne jeho vydání. **Závazné stanovisko EIA je ke dni vydání tohoto územního rozhodnutí platné.**

Závazné stanovisko EIA se vztahuje souhrnně ke všem navazujícím řízením ve věci téhož záměru. Ministerstvo proto muselo posoudit, jaké podmínky se vztahují k územnímu řízení, resp. jestliže některá podmínka byla prokazatelně splněna, nepřebírat ji do výrokové části rozhodnutí v navazujícím řízení. K tomuto postupu nabádá samo Ministerstvo životního prostředí (str. 8–9 závazného stanoviska EIA).

Výčet navazujících řízení je obsažen v § 3 písm. g) bodech 1 až 14 zákona EIA. Toto ustanovení bylo novelizováno zákonem č. 326/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 01.11.2017. Z přechodných ustanovení čl. II tohoto zákona nevyplývá, že by v tomto územním řízení zahájeném před nabytím účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. byla vyloučena aplikace § 3 písm. g) zákona EIA, ve znění účinném od 01.11.2017.

Ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1 zákona EIA je pro záměr vedení přenosové soustavy **navazujícím řízením jen územní řízení.** Stavební řízení (bod 2) se podle § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavebního zákona, ve znění účinném do 31.12.2017, nevede, když záměr

nevyžaduje ani ohlášení. Tím spíše nelze zvažovat ani společné územní a stavební řízení (bod 3), neboť to je vyloučeno ve smyslu přechodných ustanovení čl. II bodů 10 a 13 zákona č. 225/2017 Sb., kterým byl novelizován stavební zákon. Body 4 až 12 a 14 § 3 písm. g) zákona EIA jsou z povahy věci irelevantní. Bod 13 představující „zbytkovou kategorii“ je též vyloučen, neboť by muselo jít o řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru. Takovým řízením není řízení o povolení zkušebního provozu, ve kterém se ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby, tj. již uskutečněného záměru. Není jím ani uvedení stavby do (trvalého nebo předčasného) užívání, pro které platí totéž.

Tyto závěry nemůže zvrátit ani novela stavebního zákona zákonem č. 225/2017 Sb.; podle přechodného ustanovení čl. II bodu 14. nevyžadují stavební povolení mj. nadzemní vedení přenosové soustavy elektřiny včetně podpěrných bodů a systémů měřicích, ochranných, řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních techniky, s výjimkou budov, na které bylo vydáno územní rozhodnutí nebo územní souhlas anebo uzavřena veřejnoprávní smlouva územní rozhodnutí nahrazující přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. před 01.01.2018). Den vydání územního rozhodnutí (§ 92 odst. 1 a 3 stavebního zákona) je jasně definován v § 71 odst. 2 správního řádu. Ostatně i kdyby „nebylo jisté“, že stavební řízení vedeno bude, bylo by nutné podmínky uložit již v územním rozhodnutí, jinak by hrozilo, že některé podmínky ze závazného stanoviska EIA nebudou uloženy nikdy.

Obdobnou otázku bylo třeba posoudit u podmínek závazného stanoviska EIA týkajících se staveniště. Z § 13 odst. 2 stavebního zákona nevyplývá, že by ministerstvo bylo příslušné k jakémukoliv „povolovacímu režimu“ u staveb zařízení staveniště, které ani nejsou předmětem žádosti. Z toho důvodu nelze předjímat (tím spíše bez podrobnější prováděcí dokumentace stavby) rozsah staveb zařízení staveniště, a tím i „povolovací režim“ těchto staveb. Navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona EIA však může být jen řízení. U staveb zařízení staveniště je přitom reálně možné, aby o nich řízení vedeno nebylo [např. § 96 odst. 2 písm. a), b) nebo § 104 odst. 1 písm. g) stavebního zákona] a hrozilo by, že nepřevzetím diskutované podmínky by tato podmínka nemohla být uložena.

S ohledem na uvedené nelze než uzavřít, že toto územní řízení je (reálně může být) jediným navazujícím řízením a nezahrnutí podmínek uvedených v závazném stanovisku EIA do územního rozhodnutí by znamenalo, že nebudou uloženy nikdy, což podle názoru ministerstva není smyslem závazného stanoviska EIA a mohlo by vést k porušení § 149 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo do výrokové části nepřevzalo podmínky, které byly prokazatelně splněny, přičemž se řídilo těmito úvahami:

I. Fáze přípravy:

K nezahrnutí podmínky č. 3 písm. a): příprava záměru probíhala od procesu posuzování vlivů na životní prostředí do zahájení územního řízení. V rámci územního řízení se trasa již neměnila, byla konečná a tuto podmínku buď splňuje, nebo nesplňuje. Převzetím podmínky by ministerstvo na jedné straně umístilo stavbu a uložilo povinnost zpracovat prováděcí dokumentaci podle ověřené dokumentace a na druhé straně podmínku, která by naznačovala, že žadatelka snad může po vydání územního rozhodnutí trasu měnit ve smyslu další „*precizace umístění vedení*“. Taková změna je zásadně nepřípustná mimo zákonem předvídané procesní instituty (změna územního rozhodnutí). Bylo proto posouzeno, zda navržená a neměnitelná trasa vedení tuto podmínku splňuje.

V případě vedení stavby co nejdále od zastavěných území obcí je nutné uvést, že u kat. území Mírovka, Termesivy a Havlíčkův Brod koridor pro navržený záměr v plném rozsahu kříží zastavěné území obcí, tj. **nelze se mu vyhnout jakýmkoliv myslitelným trasováním vedení v rámci vymezeného koridoru**. V kat. území Knyk je zastavěné území kříženo

koridorem jen zčásti, tj. teoreticky je možné zvažovat vyhnutí se mu. Nicméně kdyby takto byl záměr navržen, bylo by to možné jen západně (zastavěné území je kříženo téměř na jeho západním konci a východně by bylo zasaženo více). Západnější trasování stavby by vedlo k souběhu (§ 48 odst. 1 věta druhá energetického zákona) se stávajícím vedením o napětí 110 kV či spíše k nutnosti přeložit toto vedení směrem blíže k silnici I/38 vedoucí přes místní část Rozňák a zástavbě místní části Rozňák. Takto případně vyvolaná přeložka by vedla k přetnutí plochy „L1“ určené k zalesnění u rybníka v části Rozňák, čímž by vymezení této plochy prakticky ztratilo smysl (bylo znemožněno). Samotné plánované vedení přenosové soustavy by navíc zasáhlo vzdálenost 50 m od jejího okraje (budoucí vzdálenost od okraje lesa ve smyslu § 14 odst. 2 lesního zákona), která je vyznačena např. v koordinačním výkresu Územního plánu Knyk. Přeložením stávajícího vedení o napětí 110 kV by byla zasažena i zastavitelná plocha „Z3“, rozvojová lokalita pro podnikatelskou výrobu, navazující na další zastavěné území obce Rozňák vymezené Územním plánem Knyk. Naprosté vyhnutí zastavěnému území v kat. území Knyk by podle názoru ministerstva vedlo k mnohem podstatnějším a rozsáhlejším zásahům do jiných veřejných zájmů (zalesnění) i soukromých zájmů (podnikatelská výroba).

Křížení zastavěných území obcí navrženým záměrem je výjimečné a dochází k němu v okrajových částech obcí vymezených jako zastavěné území, resp. v případě kat. území Knyk jsou zastavěným územím od místní části Rozňák a obce Knyk separované dva pozemky s druhem využití zahrada. Rozhodně nejde o „klasický případ“ zastavěného území ve smyslu § 58 odst. 2 stavebního zákona, tj. pozemky v intravilánu.

Navržený záměr prochází zastavěnými územími obcí v celkové délce jen cca 240 m (Knyk – cca 40 m, Havlíčkův Brod – cca 75 m, Termesivy – cca 100 m, Mírovka – cca 25 m, kde jde navíc o území samotné rozvodny). Celková délka navržené stavby je cca 23,08 km. Poměr křížení zastavěných území k celkové délce je cca 1,04 %. Pokud by nebylo započteno zastavěné území, kterému se v rámci koridoru vymezeného pro předmětný záměr **nelze vůbec vyhnout**, zůstává jen 40 m v kat. území Knyk a poměr klesne na pouhých cca 0,17 %. Tyto okolnosti nemohou vést k jinému závěru, než že žadatelka navrhla záměr **co nejvíce vymístit ze zastavěných území** obcí, tj. v souladu s diskutovanou podmínkou B. I. 3 písm. a) závazného stanoviska EIA.

V případě nezavedeného a nedefinovaného pojmu „rozvojová část obce“ ministerstvo vycházelo z § 18 odst. 4 věty poslední stavebního zákona, podle které se zastavitelné plochy vymezují **s ohledem na potenciál rozvoje území** a míru využití zastavěného území. Za rozvojové části obcí tedy považuje zastavitelné plochy, popř. plochy s rozdílným způsobem využití (část druhá vyhlášky č. 501/2006 Sb.), ve kterých lze podle účinné územně plánovací dokumentace důvodně očekávat možnost „podstatnějšího“ stavebního rozvoje obcí. („Podstatnější“ je užito proto, že i např. v plochách zemědělských lze stavět např. seníky, meliorace, stavby dle § 18 odst. 5 stavebního zákona atd., což ovšem ministerstvo nepovažuje za „rozvojovou část obce“; takovou částí by pak bylo zjednodušeně řečeno prakticky každé místo v území – neboli každá plocha, ve které je možné realizovat nějakou stavbu, i kdyby byla třeba jediná na několika hektarech. Takový není podle názoru ministerstva smysl podmínky, neboť by to znamenalo, že se nikdy nelze vyhnout „rozvojovým částem obcí“).

K nezahrnutí podmínky č. 3 písm. c): splněna; navržený záměr byl posouzen z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem. Krajský úřad při tomto posouzení v odůvodnění závazného stanoviska č. j. KUJI 68624/2013 ze dne 11.10.2013 výslovně uvedl: „Způsob napojení na stožáry číslo 601 a 602 a vedení trasy jako celku bylo zhodnoceno z pohledu § 14 odst. 1 lesního zákona a krajský úřad (...) nemá ke způsobu napojení a vedení trasy připomínek.“

Citovaný § 14 odst. 1 lesního zákona mj. stanoví, že zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se při tom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů **nejvhodnější**.

Pokud příslušný orgán státní správy na úseku ochrany lesů výslovně zhodnotil navržený záměr z hlediska § 14 odst. 1 lesního zákona, tj. posoudil i nalezení nejvhodnějšího řešení, považuje ministerstvo otázku nejvhodnějšího trasování vedení (logicky též „*minimalizaci dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa*“) za vyřešenou, aniž by shledalo důvod zpochybňovat závěry odborného správního orgánu na úseku ochrany lesa.

Ministerstvo přesto považuje za vhodné doplnit, a to z hlediska územně plánovací dokumentace, že Zásady územního rozvoje obsahují kvalifikovaný odhad záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa v důsledku stavby vedení v koridoru „*E01*“ (str. 242 a násl. odůvodnění aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje) v ploše 0,04 ha (400 m²). Ze souhlasu s přímým dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa (spis. zn. OLVHZ 1876/2013 Sv-2, č. j. KUJI 68624/2013, ze dne 11.10.2013) vyplývá, že trvalé odnětí bude provedeno po stavebních pracích ve stožárových místech s plochou větší než 30 m², které zasáhnou pozemky určené k plnění funkcí lesa. Nicméně z výkresů a části E.5.4 dokumentace vyplývá, že přímo na lesním pozemku je navržen pouze jeden stožár, a to č. 135, u kterého se předpokládá **zábor 82 m²** plochy pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Tato plocha je ve srovnání s **kvalifikovaným odhadem 400 m²** záboru nižší. I toto porovnání podle názoru ministerstva svědčí o tom, že výsledná trasa vedení byla precizována v souladu s podmínkou č. 3 písm. c) závazného stanoviska EIA.

K nezahrnutí podmínky č. 4: splněna; stavba byla navržena tak, aby nejnižší výška nad terénem 12 m byla dodržena v celé trase. Ošetřeno podmínkou č. 34 písm. b) tohoto rozhodnutí.

K podmínce č. 5: Posouzení záměru z hlediska splnění hygienických limitů (EGU – HV Laboratory, a. s., **září 2013**, E.5.9 dokumentace) i při uvažování nejhorsí varianty sledu fázových vodičů při maximálním zatížení vedení dospělo k závěru, že je dodržen hygienický limit. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina souhlasila se záměrem na základě Posouzení záměru z hlediska splnění hygienických limitů (EGU – HV Laboratory, a. s., **z března 2011**). Posouzení z března 2011 vycházelo z použití stožárů Dunaj 1 a Dunaj 2 (vysvětlení k typům stožárů počínaje str. 38), kdežto posouzení ze září 2013 z použití stožáru Dunaj (bez číslice). Jak ale vyplývá z náčrtu stožárů, předchozí typ stožáru Dunaj 2 dle posouzení z března 2011 odpovídá typu stožáru Dunaj (bez číslice) dle posouzení ze září 2013. Výpočty v obou posouzeních, jak vyplývá z legendy grafů, **pro stožár typu Dunaj 2 i nově pro „přejmenovaný“ typ Dunaj** (bez číslice) vycházejí z funkce popisující rozložení modifikované proudové hustoty j [mA · m⁻²] v závislosti na vzdálenosti od středu vedení pro minimální výšku fázových vodičů nad zemí (11,84 m nad zemí). Obě posouzení jsou tedy obsahově stejná a neuvažování stožáru typu Dunaj 1 v novějším posouzení ze září 2013 nelze považovat za okolnost, na základě které by ministerstvo mělo důvodně pochybovat o neaktuálnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina.

Dodržení přípustné hodnoty modifikované proudové hustoty j samo o sobě ale neznamená plné vyhovění podmínce č. 5 závazného stanoviska EIA. Ta není formulována ve smyslu, že má být nalezeno uspořádání fázových vodičů, při kterém je dodržen hygienický limit, ale že má žadatelka vynaložit snahu na nalezení takové konfigurace fázových vodičů, aby velikosti veličin E , B a j byly pokud možno minimální. Žadatelka má tedy posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém je velikost intenzity elektrického pole E , magnetické indukce B a indukované proudové hustoty j nejnižší. Přestože z předchozím odstavcem jmenovaných podkladů vyplývá, že i nejhorsí uspořádání fázových

vodičů je vyhovující, žadatelka podle názoru ministerstva má v další projektové přípravě stavby (v prováděcí dokumentaci) zvážit a posoudit, zda lze nalézt i jiné uspořádání fázových vodičů. Prováděcí dokumentace stavby je další fází přípravy stavby ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona před realizací záměru. Tím ministerstvo neříká, že pro účely územního řízení zvažované uspořádání vodičů nemůže být „finálním“, ale pouze to, že žadatelka (projektant) tuto otázku musí náležitě vyhodnotit v podrobnější prováděcí dokumentaci stavby. Uvedená podmínka tedy nebyla zcela splněna a ministerstvo ji převzalo.

K nezahrnutí podmínky č. 6: Navržené umístění stožárů a typy stožárů jsou konečné. Konstrukce stožárů (vzdálenostmi fázových vodičů a uzemněných částí konstrukce) sama o sobě neumožňuje, aby pták s rozpětím křídel do 2,5 m dotýkající se jednoho fázového vodiče spojil tělo (nebo se přiblížil) s dalším fázovým vodičem nebo s uzemněnou částí konstrukce (se zemí).

K nezahrnutí podmínek č. 7, 8: Zohledněno v dokumentaci, prokazatelně splněno a odůvodněno již dříve v rámci posuzování aplikovatelnosti článků Zásad územního rozvoje o ochraně krajinného rázu (počínaje str. 38).

K nezahrnutí podmínky č. 9: Byl zpracován krajinářský projekt (blíže viz str. 38), na jehož podkladě vydal závazné stanovisko Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí. Z jeho obsahu vyplývá, že podmínka č. 9 písm. a)–d) je splněna. Podmínka č. 9 písm. c) byla fakticky posouzena i v rámci odůvodnění souladu záměru vedení s územně plánovací dokumentací, kde se ministerstvo podrobně zabývalo křížením prvků územního systému ekologické stability, ploch přírodních apod., které nepochybně jsou „významným přírodním segmentem krajiny indikujícím zvýšené přírodní hodnoty“. Dospělo přitom k závěru, že žadatelkou není navrženo umístění stožáru do takové plochy. Dále bylo odůvodněno v rámci posuzování aplikovatelnosti článků Zásad územního rozvoje o ochraně krajinného rázu (str. 41).

K nezahrnutí podmínky č. 10: Splněna; nad vodními toky prochází toliko nadzemní vedení, stožáry nejsou navrženy ve vyhlášených záplavových územích. Biokoridory a biocentra (často přilehlá k vodním tokům nebo jde přímo o vodní tok) nejsou dotčeny umístěním stožárů, jiné hodnotné plochy také nejsou dotčeny umístěním stožárů (viz podrobné zdůvodnění souladu záměru s územně plánovacími dokumentacemi). Podmáčené plochy, které by mohly být problémem pro zakládání stavby, nebyly zjištěny podle inženýrsko-geologického průzkumu, který stavbu hodnotí jako proveditelnou a základové poměry v území jako jednoduché. Při provádění stavby a zjišťování změn inženýrsko-geologických poměrů způsobených výstavbou může sice vyvstát potřeba doplňkového inženýrsko-geologického průzkumu, to ovšem výslovně předvídá § 3 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů.

K nezahrnutí podmínky č. 11: Splněna; v blízkosti vodních zdrojů nebo ochranných pásem vodních zdrojů je jen stožár č. 89 – jeho umístění ošetřeno závazným stanoviskem Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OZP/1656/2014/HA ze dne 14.05.2014 (podmínka č. 31 tohoto rozhodnutí). Stožáry č. 98 a 99 křížující vodovod ze studny na pozemku parc. č. 162/2 v kat. území Zbožice jej zjevně nemohou ovlivnit (stejný dotčený orgán závazné stanovisko ke stavbě v ochranném pásmu vodního zdroje nevydal, ač ke stejné stavbě vydal dvě závazná stanoviska a oznámení o zahájení územního řízení mu bylo řádně doručeno, aby případně uplatnil navazující závazné stanovisko).

K nezahrnutí podmínky č. 12: Průzkum proveden („posouzení základových poměrů na plánovaném elektrickém vedení 400 kV V413 mezi obcemi Habry a Havlíčkův Brod“, červen 2013 až říjen 2014, Ing. František Matyáš, ZEMNÍ VRTY Vít Hadrava, IČ 62531336);

stabilitou a únosností podloží se zabýval a obsahuje též údaje o výšce hladiny podzemní vody a posouzení ovlivnění podzemních vod.

K nezahrnutí podmínky č. 14: naplnění zásad ochrany zemědělského půdního fondu zhodnotil příslušný dotčený orgán, Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, který by jinak nevydal závazné stanovisko – souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Zásady vycházejí z premisy, aby ztráty zemědělského půdního fondu v důsledku stavební činnosti byly co nejmenší. Pokud bylo vydáno kladné závazné stanovisko, ministerstvo nemá důvod jej jako neodborný správní orgán zpochybňovat.

Ministerstvo považuje za vhodné doplnit, z hlediska územně plánovací dokumentace, že Zásady územního rozvoje obsahují kvalifikovaný odhad záboru zemědělského půdního fondu v důsledku stavby vedení v koridoru „E01“ (str. 242 a násl. odůvodnění aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje). K odhadu záboru je uvedeno: *„Odhad záboru pro plochy a koridory pro umístění nových rozveden a vedení elektrické energie je proveden tak, že: koridor pro vedení zvn je redukován na plochy pro patky stožáru o ploše 100 m² umístěné po 180 m (koeficient redukce při šířce koridoru 300 m: 0,0018518)“*. Nejprve ministerstvo uvádí, že navržený záměr je vedení velmi vysokého napětí, ovšem to v roce 2012 odpovídalo terminologii zvláště vysokého napětí (zkratka zvn/ZVN) – to vyplývá i z posouzení podle § 90 písm. a) stavebního zákona, kde je opakovaně uváděn koridor vymezení pro tento záměr, který toho času byl označován jako vedení zvláště vysokého napětí. Proto ministerstvo vycházelo k odhadu záboru pro vedení zvn. Podle přílohy č. 1 odůvodnění Zásad územního rozvoje byla kvalifikovaně odhadnuta plocha záboru na **1,26 ha**. Ze souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pro navržený záměr vyplývá, že odňatá plocha činí **8.734 m² (0,8734 ha)**. Skutečně odňatá plocha tedy představuje cca 69 % kvalifikovaného odhadu podle Zásad územního rozvoje. I toto porovnání podle názoru ministerstva svědčí o tom, že výsledná trasa vedení byla precizována v souladu s podmínkou č. 14 závazného stanoviska EIA.

Podmínka č. 14 se vztahuje i na precizaci trasy co do dotčení lesních pozemků, což však odpovídá podmínce č. 3 písm. c), kterou se ministerstvo zabývalo výše a na odůvodnění tam uvedené odkazuje.

II. Fáze realizace: Byly převzaty všechny podmínky pro fázi realizace kromě části podmínky č. 18 písm. b), a to v lokalitě 4 (křížení trasy vedení s prameništní pánví bezejmenného potoka západně od obce Kámen) do plochy krvavce totenu neumisťovat stožáry. Tato podmínka byla totiž splněna. Jak bylo uvedeno výše k nezahrnutí podmínky č. 6, navržené umístění stožárů a typy stožárů jsou konečné a podmínka buď splněna je, anebo není. Převzetím podmínky by ministerstvo na jedné straně umístilo stavbu a uložilo žadatelce povinnost zpracovat prováděcí dokumentaci a na druhé straně podmínku, která by naznačovala, že žadatelka snad může po vydání územního rozhodnutí změnit umístění stožáru č. 88 podle nových budoucích poměrů v území. Je třeba si také uvědomit, že změna umístění stožáru by velmi pravděpodobně vyvolala požadavky na umístění nebo např. jinou konstrukci sousedních stožárů z příčiny jiného působícího zatížení. Zjišťuje se stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, které nemohou být založeny např. tím, že by po vydání územního rozhodnutí v době jeho platnosti mohlo dojít ke změně poměrů v území.

Otázka umístění kotevního stožáru č. 88 do plochy krvavce totenu byla i předmětem bodu 1. písm. a) podbodu ii. výzvy ministerstva ze dne 29.11.2016, na kterou žadatelka reagovala doplněním části E.5.16 dokumentace o vyjádření Mgr. Jana Losíka, Ph.D., zpracovatele biologického posouzení v rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí (označeného jako *„Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka“*, Mgr. Jan Losík, Ph.D., březen 2011“). Ten logicky a srozumitelně potvrdil, že plocha s krvavcem totenem není zasažena umístěním stožáru č. 88. Totéž platí pro lokalitu u stožárů č. 127–128.

Pokud by došlo k rozšíření výskytu krvavce totenu v území a nepředvídaně by došlo ke kolizi s navrženým umístěním stožáru, řeší tuto situaci ustanovení § 176 stavebního zákona, podle kterého při nepředvídaných nálezech **chráněných částí přírody** je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen. Na krvavec toten je navázán výskyt modráška bahenního (str. 8 citovaného biologického průzkumu), který je druhem silně ohroženým podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny se pro účely zákona o ochraně přírody a krajiny **zvláště chráněnou částí přírody** rozumí velmi významná nebo jedinečná část živé či neživé přírody; může jí být část krajiny, geologický útvar, strom, **živočich**, rostlina a nerost, **vyhlášený ke zvláštní ochraně státním orgánem podle části třetí nebo páté tohoto zákona**. Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny je silně ohrožený zvláště chráněným druhem. Toto ustanovení je začleněno **do části páté zákona**.

III. Fáze provozu: S ohledem na shora popsané odůvodnění (str. 67) k definici navazujícího řízení, kterým není řízení o žádosti o povolení zkušebního provozu ani postup k vydání kolaudačního souhlasu, ministerstvu nezbylo než veškeré podmínky pro fázi provozu zahrnout do územního rozhodnutí.

Další dotčené orgány:

Podmínky uvedené v závazných stanoviscích byly převzaty do výrokové části tohoto rozhodnutí v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, pokud závazná stanoviska obsahovala podmínky.

Závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, územního odboru Havlíčkův Brod č. j. NSJI-2979-2/HB-2013 ze dne 26.06.2013; Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru hornictví a stavebnictví, č. j. MPO 2207/14/31-SÚ ze dne 24.02.2014 jsou **bezpodmínečně souhlasná**. Stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUJI 34160/2014 ze dne 22.05.2014 vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovalo, že je vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok.

K ochraně zvláště chráněných druhů dle biologického průzkumu zpracovaného Mgr. Janem Losíkem, Ph.D., [vyjma modráška bahenního, který je vázán na přítomnost krvavce totenu – řešeno v rámci plnění podmínek závazného stanoviska EIA počínaje str. 72 tohoto rozhodnutí a podmínkami č. 12 písm. b) a e) výrokové části rozhodnutí] ministerstvo uvádí, že o předmětu územního řízení byl do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky informován dne 18.04.2017 Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 5 písm. h) zákona o ochraně přírody k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

Ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je k povolení výjimky, resp. k posouzení a zhodnocení, zda vůbec jsou důvody pro zahájení takového řízení, příslušný orgán ochrany přírody, a to vzhledem k dikci tohoto ustanovení i **z moci úřední**. Tento závěr potvrzuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 49/2013-109 ze dne 18.12.2015: *„Nejvyšší správní soud má naopak za to, že závěru, že nezbytnou podmínkou k zahájení řízení o výjimce je existence návrhu ze strany žadatele, neodpovídá již samotná dikce naposledy uvedeného ustanovení; zákonodárcem zvolené obecné vyjádření, že „výjimky ze zákazů (...) povoluje orgán ochrany přírody“, značí, že řízení o výjimce by bez potíží mohlo být zahájeno i z vlastní iniciativy správního orgánu. Dále zdejší soud dává za pravdu*

připomínce krajského soudu, že pro pojetí řízení podle § 56 odst. 1 ZOPK jako výlučně návrhového nesvědčí ani výklad teleologický. (zvýrazněno ministerstvem). Až novela zákona o ochraně přírody a krajiny provedená zákonem č. 123/2017 Sb., v bodě 13 vložila v § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.05.2017, za slovo „povoluje“, slova „na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah“.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, byl do 31.05.2017 příslušný k zahájení řízení z moci úřední podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (veřejné ústní jednání proběhlo dne 13.06.2017). Tento dotčený orgán byl prostřednictvím datové schránky již dne 18.04.2017 zpraven o předmětu řízení, který byl zcela srozumitelně popsán v oznámení o zahájení řízení, a to včetně připojeného situačního výkresu trasy navrženého vedení. Na str. 8 oznámení o zahájení řízení bylo výslovně uvedeno, že ministerstvo poskytne, bude-li to dotčený orgán dále potřebovat, plnou součinnost podle § 136 odst. 3 a 4 správního řádu. Tento dotčený orgán participoval i na posuzování vlivů záměru na životní prostředí (srov. str. 6 dokumentace EIA, str. 33 posudku Ing. Václava Obluka k dokumentaci EIA). Před zahájením územního řízení vydal na žadatelčinu žádost „souhrnné vyjádření“ č. j. KUJI 35055/2014 ze dne 27.05.2014 a stanovisko k dotčení evropsky významné lokality Šlapanka a Zlatý potok, ze kterého lze dovodit závěr o absenci vlivu na vydrů říční díky bezkontaktnímu přechodu vedení údolím bez zásahu do lokální zeleně (bezkontaktní tažení vodičů bude v celé trase – srov. str. 25 průvodní zprávy, str. 19 souhrnné technické zprávy dokumentace). Ve stejném stanovisku žadatelku upozornil vedle evropsky významných lokalit i na zdroje obecných informací o jiných biotopech dalších druhů.

Nereaguje-li dotčený orgán příslušný k zahájení řízení z moci úřední, ač k tomu má potřebné informace, ministerstvo má zcela důvodně za to, že z hlediska své působnosti dále již nic neuplatňuje. Ministerstvo není zásadně příslušné ani kompetentní činit si závěry o zjištěních uvedených v biologickém průzkumu (např. spadá-li nebo nespadá-li „zanedbatelný“, „minimální“ nebo „dočasný“ vliv na určitý druh či možný výskyt určitého druhu do výčtu zákazů dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny).

V souvislosti s uvedeným ministerstvo podotýká, že u zvláště chráněných druhů vázaných na dřeviny tvořící biotop, je podle čl. 3.2.1, 3.2.2, 3.2.9 metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí zveřejněné pod č. ZP17/2017 v č. 3/2017 Věstníku Ministerstva životního prostředí (dostupné z: <<https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/doc/59A591A3E3390FD5C12580F400474289>>) je povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **předběžnou otázkou pro řízení o povolení kácení dřevin** rostoucích mimo les. Podle stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 41865/ENV/15 ze dne 16.06.2015 (k záměrům vyžadujícím územní rozhodnutí a nikoliv stavební povolení, viz položka spisu č. 136) však ministerstvo jako obecný stavební úřad **nemůže v územním řízení požadovat** doložení rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, neboť závažný důvod pro kácení je podle Ministerstva životního prostředí až územní rozhodnutí, i kdyby stavební povolení nebo ohlášení pro takový záměr nebylo zákonem vyžadováno. Tomuto závěru odpovídá i závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013, jehož závaznou podmínkou ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu je, že povolení o kácení dřevin rostoucích mimo les žadatelka **obstará před provedením stavby** (převzato podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí). V těchto lokalitách (E.5.4 dokumentace a biologický průzkum), ministerstvo tedy nemohlo vzhledem ke jmenovaným podkladům dospět k jinému závěru, než že půjde o předběžnou otázku do řízení o povolení kácení dřevin.

K požadavkům některých dotčených orgánů, dotčených orgánů vydávajících „jen“ nezávazné vyjádření a jiných správních orgánů, které nejsou dotčenými orgány, ministerstvo dále uvádí, jakými úvahami se řídilo při jejich hodnocení:

Úřad pro civilní letectví vydal dvě obsahově shodná závazná stanoviska pod č. j. 000273-13-701 ze dne 18.01.2013 a č. j. 004735-13-701 ze dne 14.08.2013. Ačkoliv nejde o navazující závazné stanovisko (právní důvod vydání je stejný a obsah také), ministerstvo v zájmu racionality vzalo jako relevantní pozdější závazné stanovisko. Jeho platnost byla následně prodloužena písemnostmi č. j. 008107-15-701 ze dne 22.10.2015 do 22.10.2017. Do dne veřejného ústního jednání se Úřad pro civilní letectví nijak nevyjádřil, ministerstvo tudíž mělo za to, že vzhledem ke smyslu koncentrace řízení platí fikce konkludentního souhlasu Úřadu pro civilní letectví s pokračováním platnosti závazného stanoviska. Žadatelka přesto z vlastní iniciativy doložila dne 01.11.2017 vyjádření Úřadu pro civilní letectví č. j. 010756-17-701 ze dne 27.09.2017 k prodloužení platnosti závazného stanoviska o další dva roky.

Ministerstvo nepřevzalo „podmínku“ (upozornění) závazného stanoviska ČR – Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, zn. 1650/13/062.103/Bě ze dne 15.08.2013. „Podmínka“ je jednak systematicky začleněna do odůvodnění (upozornění v odůvodnění závazných stanovisek nejsou závazná), jednak řeší omezení činností v ochranném pásmu vedení podle energetického zákona, který je obecně závazný. V „závěru“ tohoto závazného stanoviska je navíc uvedeno, že stavbu „*lze realizovat bez připomínek*“.

Ve vazbě na rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJI 368/2015 ze dne 05.01.2015 ministerstvo doplňuje, že otázku povolení zvláštního užívání podle § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“) v místech křížení těchto pozemních komunikací s nadzemním vedením ošetřilo podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí. Pro soulad navrženého záměru se zájmy hájenými zákonem o pozemních komunikacích postačuje, když tato pravomocná rozhodnutí budou opatřena pro účely zpracování podrobnější prováděcí dokumentace stavby, která je podle § 158 odst. 2 písm. g) stavebního zákona projektovou dokumentací, kterou musí zpracovat projektant. Podle § 159 odst. 2 stavebního zákona má projektant mj. povinnost působit s příslušnými dotčenými orgány. Do té doby navržený záměr nebude moci být realizován. Uvedený postup ministerstva má původ v tom, že Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor dopravy, bez dalšího s navrženým záměrem souhlasil, ač se na něj žadatelka obrátila dvakrát se žádostí o posouzení dokumentace, tj. ať uvede, co je z hlediska jeho působnosti zapotřebí vydat pro umístění navržené stavby, např. právě rozhodnutí podle § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Jinak tento dotčený orgán neučinil ani po oznámení o zahájení územního řízení, které mu bylo řádně doručeno do datové schránky. V posledním vyjádření č. j. DOP/31/2015/JTE ze dne 05.01.2015 **vyсловil souhlas** „s vydáním územního rozhodnutí pro uvedenou akci“, s tím, že „*souhlasné vyjádření platí pouze v rozsahu naší příslušnosti dané zákonnými předpisy*“. Podle § 40 odst. 4 písm. a) a § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, ve znění účinném ke dni vydání vyjádření (do 30.12.2015) i ve znění pozdějších předpisů, je příslušným silničním správním úřadem ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti (ty rozhodují o zvláštním užívání dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy), tj. silnic II. a III. třídy. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor dopravy, tedy chránil veřejný zájem na jím hájeném úseku státní správy a **s umístěním navrženého záměru souhlasil**. Ministerstvo se nepovažuje za příslušné jej metodicky usměrňovat v tom, zda rozhodnutí podle § 25 odst. 2, odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích vydá **do zahájení výstavby** před zahájením územního řízení, v územním řízení, nebo po souhlasném vyjádření v územním řízení po proběhlém územním řízení na základě podrobnější projektové dokumentace (v tomto případě prováděcí dokumentace stavby). Sluší se také dodat, že zákon o pozemních komunikacích nestanoví (jako např. § 104 odst. 9 vodního zákona), že územní rozhodnutí lze vydat jen na základě úkonu silničního správního úřadu, ani nepředvídá, že rozhodnutí

dotčeného orgánu předchází územnímu rozhodnutí [jak tomu je např. u § 30d odst. 1 písm. a) energetického zákona].

Ministerstvu se rozdílný postup Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Havlíčkův Brod jako silničních správních orgánů ve věci silnic I., II. a III. třídy nejeví jako nelogický i z toho důvodu, že Krajský úřad Kraje Vysočina rozhodnutí vydal **po předchozím souhlasu Ředitelství silnic a dálnic ČR**, vlastníka dotčených silnic I. třídy (viz výroková část rozhodnutí č. j. KUJI 368/2015 ze dne 05.01.2015). Citovaný § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích však stanoví, že **souhlas vlastníka dotčené komunikace se zvláštním užíváním se nevyžaduje** pro umístění **inženýrských sítí, jde-li o veřejně prospěšné stavby**. Posouzení, je-li stavba veřejně prospěšnou ovšem přísluší stavebnímu úřadu právě v územním řízení a o této otázce se konečným způsobem rozhoduje v územním rozhodnutí. Má-li tedy silniční správní úřad, resp. žadatel o vydání rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice využít této „úlevy“ pro veřejně prospěšné stavby inženýrských sítí, musí nutně vyčkat, jak tuto otázku posoudí stavební úřad v územním řízení. Ministerstvo tedy neshledalo důvod pro dotazování obou jmenovaných silničních správních úřadů, lapidárně řečeno „jak je to myšleno s vydáváním rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnic“, neboť žadatelka pro rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina popsané „úlevy“ pro veřejně prospěšné stavby nevyužila, zatímco u Městského úřadu Havlíčkův Brod je podle názoru ministerstva právní úpravou zřetelně předvídané, že buď je opatřen souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace, nebo **se vyčká na posouzení otázky veřejné prospěšnosti stavby příslušným stavebním úřadem**. Ministerstvo se tedy nedomnívá, že bylo souladné s § 2 odst. 2 správního řádu nutit **pouze a jen** v územním řízení žadatelku k podání diskutované žádosti ve smyslu § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Ministerstvo k rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJI 368/2015 ze dne 05.01.2015 považuje za nezbytné dále dodat, že podmínku č. 3 jeho výrokové části o dodržení **dokumentace zpracované v listopadu 2014** nepovažuje za rozpornou s tím, že nejaktuálnější revize dokumentace je z ledna 2017 (průvodní a souhrnná technická zpráva) a z dubna 2015 (výkresy). **Podstatný je zde totiž kontext s podmínkou č. 4** téhož rozhodnutí, podle které je žadatelka povinna s tímto dotčeným orgánem a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR předem projednat „*jakékoliv změny v umístění nadzemního vedení nad silnicí I. třídy*“. Další revize dokumentace neměnily navržené křížení vedení se silnicemi I. třídy, tudíž v místech křížení silnic I. třídy s navrženým vedením je dokumentace z listopadu 2014 obsahově nadále relevantní.

Česká geologická služba sice není dotčeným orgánem, přesto její doporučení, aby při realizaci stavby byl v místě výskytu pozůstatků po hornické činnosti účasten inženýrský geolog, v souladu se zásadou volného hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí ministerstvo vyhodnotilo jako potřebné a začlenilo jej do podmínky č. 3 tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na fakt, že mechanická odolnost a stabilita stavby je jedním z požadavků vyhlášky č. 268/2009 Sb. a Česká geologická služba je odborným pracovištěm, jehož závěry nemá ministerstvo důvod nerespektovat jen proto, že nejde o závěr dotčeného orgánu. Navíc Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, jehož příslušnost jako dotčeného orgánu na úseku geologie připadala jako jediná v úvahu, podle svého výkladu neuplatňuje závazné stanovisko podle § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Posouzení této otázky, nepochybně odborné a poměrně podstatné, by tedy vcelku paradoxně postrádalo jakékoliv věcné posouzení.

K závaznému stanovisku Ministerstva obrany spis. zn. 10306/65736/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 26.10.2017 nepřihlédlo, neboť bylo žadatelkou z vlastní iniciativy doloženo až 01.11.2017 po veřejném ústním jednání. Ministerstvo obrany mělo možnost uplatnit závazné stanovisko, a to navazující závazné stanovisko podle § 4 odst. 4 stavebního zákona nejpozději při veřejném ústním jednání. O tom bylo zcela jasně poučeno v oznámení o zahájení řízení na

str. 7–8. Původní závazné stanovisko spis. zn. 45131/2015-8201-OÚZ-PCE ze dne 18.09.2015 sice mělo omezenou platnost na „*dva roky za předpokladu, že nedojde ke změnám v hlavních parametrech stavby*“, ke dni zkoncentrování územního řízení však bylo platné a ministerstvo ve shodě s odůvodněním k pokračování platnosti závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví (str. 75) mělo za to, že vzhledem ke smyslu koncentrace řízení platí fikce konkludentního souhlasu s pokračováním platnosti závazného stanoviska. Ministerstvu obrany nic nebránilo případně uplatnit navazující závazné stanovisko, ve kterém by vysvětlilo, jaké skutečnosti podle § 4 odst. 4 věty druhé stavebního zákona byly zjištěny. Ministerstvo obrany na § 4 odst. 4 stavebního zákona neodkázalo, neuvedlo, že jde o „navazující závazné stanovisko“ ani nijak nevysvětlilo, jaké případně nové skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve, ho vedly k vydání závazného stanoviska. Toto nové závazné stanovisko tedy **nemá žádné právní účinky** pro výrokovou část územního rozhodnutí a ministerstvo do podmínky č. 36 převzalo podmínky uvedené v původním závazném stanovisku spis. zn. 45131/2015-8201-OÚZ-PCE ze dne 18.09.2015.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči, písemností č. j. NPÚ-372/22994/2015 ze dne 30.03.2015 nemělo připomínky; pouze žadatelku upozornilo na zákonné povinnosti podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Národní památkový ústav jednak není dotčeným orgánem [tím je podle § 28 odst. 2 písm. d) uvedeného zákona krajský úřad při postupech podle § 176 stavebního zákona], jednak odkázal na zákonné povinnosti stavebníků podle § 22 a § 23 uvedeného zákona. Povinnosti stanovené zákonem je žadatelka povinna respektovat bez dalšího. Totéž platí pro vyjádření Muzea Vysočiny Havlíčkův Brod, p. o. (písemnost ze dne 31.07.2013).

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, ve vyjádření zn. SBS 22862/2013 ze dne 20.08.2013 uvedl, že nemá námítky. Kromě toho uvedl, že je příslušný podle § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého však uplatňuje toliko stanovisko pro účely vydání závazného stanoviska krajského úřadu. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení nebylo potřebné (stavba není navržena v chráněném ložiskovém území).

Vyjádření Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina, územního odboru Havlíčkův Brod, č. j. KRPJ-29260-2/ČJ-2009-161606 ze dne 09.08.2013 z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích bylo souhlasné (při dodržení ČSN). Dodržet požadavky vyhlášky č. 268/2009 Sb. včetně normových hodnot, je bez dalšího povinností projektanta.

Vypořádání námitek účastníků řízení (níže bude podatelem vždy myšlen subjekt, jehož námítky jsou vypořádávány):

Již se žádostí byly žadatelkou předloženy požadavky některých subjektů, které byly v dokumentaci nepřesně zařazeny mezi dotčené orgány. Tyto subjekty jsou ve skutečnosti účastníky řízení, které tak ale nebylo možno pojmenovat před zahájením řízení. Bez ohledu na tuto skutečnost se ministerstvo domnívá, že ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu je třeba se vypořádat i jimi uvedenými skutečnostmi:

ČR – Lesy České republiky, s. p., (písemnost ze dne 20.08.2013) požadovala, aby 1) po dobu realizace stavby bylo provedeno dočasné odnětí odpovídající části lesních pozemků z pozemků určených k plnění funkcí lesa; 2) stavební práce byly zahájeny až po nabytí právní moci rozhodnutí o dočasném odnětí a uzavření nájemní smlouvy na dobu dočasného odnětí v cenové hladině stanovené zákonem; 3) komplexní náhrada dle vyhlášky č. 55/1999 Sb., byla vyplacena před započítáním stavebních prací, na základě znaleckého posudku; 4) bylo zřízeno věcné břemeno v rozsahu ochranného pásma a dále rozhodnuto o trvalém omezení ve výše uvedeném rozsahu.

Požadavky č. 1) a část požadavku č. 2) jsou zajištěny v souladu se závaznými stanovisky Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, a Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru lesního a vodního hospodářství. Část požadavku č. 2 týkající se požadavku uzavření nájemních smluv nemůže být zohledněna v územním řízení – vydání územního rozhodnutí nelze vázat na uzavření nájemních smluv (§ 86 odst. 3 stavebního zákona a odůvodnění na str. 66); žadatelka je však povinna v dostatečném předstihu projednat vstup na pozemky se všemi vlastníky. Požadavek č. 3 je nedůvodný – v územním řízení se neřeší náhrady za omezení vzniklé navrženým záměrem, k tomu dochází ve vyvlastňovacím řízení a podle § 24 odst. 9 energetického zákona nebo § 21 odst. 3 lesního zákona. Požadavek č. 4 je nedůvodný – navržený záměr je veřejně prospěšnou stavbou, jejíž umístění nevyžaduje ani souhlasy vlastníků pozemků dotčených umístěním stavby; tím spíše ne zřízení odpovídajícího věcného práva k pozemkům (opět § 86 odst. 3 stavebního zákona).

Obec Skuhrov (položka 4 části E.5 dokumentace): požadavek na uvedení pozemků dotčených stavbou do původního stavu a upozornění na existenci obecního vodovodu na pozemcích parc. č. 729/12, 729/13, 730 v kat. území Skuhrov u Havlíčkova Brodu.

Uvedení pozemku do původního stavu je ošetřeno podmínkou č. 25 tohoto rozhodnutí a vychází také z § 24 odst. 8 energetického zákona.

K upozornění na obecní vodovod ministerstvo uvádí, že stavba bude provedena podle příslušných norem (řešeno např. v A.4.e. dokumentace, revize leden 2017 a dále bude podrobněji řešeno v prováděcí dokumentaci stavby), které ve smyslu § 8, § 9, § 10 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb. zajišťují základní požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb, včetně vlivu na křížovanou infrastrukturu. Při dodržení příslušných norem (normové hodnoty) se podle § 3 písm. k) vyhlášky č. 268/2009 Sb. považuje požadavek vyhlášky za splněný. Pozemek parc. č. 729/13 je od okraje ochranného pásma vzdálen cca 350 m; pozemek parc. č. 730 je naprostou většinou mimo ochranné pásmo (vodiče jej nebudou přetínat). Vzhledem k těmto pozemkům je tedy požadavek bezpředmětný.

Obec Olešná (položka 5 části E.5 dokumentace): požadována náhradní výsadba – pás zeleně oddělující obec a vedení.

Řešeno podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí a dále v části 8.3.2 Krajinářského projektu (Studio B & M, Ing. Roman Bukáček, Mgr. Jiří Zvolánek, 30.06.2013), který byl předložen orgánu ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí), jenž se v odůvodnění závazného stanoviska č. j. Ožp/2725/2013/Be ze dne 24.10.2013 výslovně srozuměl s tím, že „v blízkosti obce Olešná bylo navrženo ozelenění domácimi druhy stromů a keřů ze severovýchodní, východní a jihovýchodní strany obce, k pohledového odclonění stožárů“.

V průběhu územního řízení byly uplatněny tyto námitky:

Miroslav Hrtús:

Námitka: Vydání územního rozhodnutí není možné, neboť podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je žadatel je povinen předložit doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn.

Vypořádání: Námitka není důvodná. Podatelem uvedený požadavek § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona má modifikaci v § 86 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého u veřejně prospěšných staveb žadatel není povinen doložit ani souhlas vlastníka pozemků nebo staveb, na nichž má být záměr umístěn. Pro stručnost ministerstvo odkazuje na odůvodnění veřejné prospěšnosti stavby (počínaje str. 36).

Námítka: Žadatelka nedisponuje „zástavním právem“ (sic!) k pozemkům, nenabídla kompenzaci, která by podle podatele byla adekvátní omezením v důsledku stavby (nebere ohled na prodejní ceny zemědělských pozemků v dojezdové vzdálenosti od podatelova sídla). Podatel dále popsal, že ho jako zemědělského podnikatele nyní projednávaná stavba vedení spolu s dalšími elektrickými vedeními omezuje (bude mít za následek praktickou neobdělávatelnost pozemků). Podle podatele se nelze dívat jen na navrženou stavbu, nýbrž přihlídnout i k faktu, že v území již jsou jiná elektrická vedení. Podatel uvedl, že používá široké stroje pro obdělávání pozemků a po pozemcích „stěží prokličkuje, natož, aby se podařilo postříkat aplikovat rovnoměrně v množství stanoveném výrobcem, tak i právními předpisy“. Podatel spatřuje problém i v případě poruchy stroje, který je prakticky vyloučené opravovat v blízkosti vedení o napěťové hladině 400 kV.

Vypořádání: Námítka není důvodná. Kompenzace (náhrada) za omezení není podle nyní účinné právní úpravy předmětem územního řízení, ale předmětem např. případného vyvlastňovacího řízení.

Z koordinačního situačního výkresu (revize „NI“, měřítko 1 : 2000) vyplývá, že na podatelově pozemku parc. č. 1588 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu není navržen stožár, na pozemku parc. č. 1553 je navržen jen jeden stožár č. 138 (navíc zvýšený až na 54 m), a to mezi stávajícími vedeními 110 kV z rozvodny Mírovka.

Kompenzace je dále upravena v § 24 odst. 9 energetického zákona, který stanoví: Pokud byl vlastník nebo uživatel nemovitosti v důsledku výkonu práv provozovatele přenosové soustavy podle **odstavce 3 písm. e) a f)** omezen **v obvyklém užívání nemovitosti nebo mu vznikla újma na majetku, má právo na přiměřenou jednorázovou náhradu.** Právo na náhradu podle věty první **lze uplatnit u provozovatele** přenosové soustavy do 2 let ode dne, kdy k omezení nebo újmě došlo, jinak právo zaniká.

Podle § 24 odst. 3 písm. e), resp. f) energetického zákona má provozovatel přenosové soustavy právo v souladu se zvláštním právním předpisem **zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení přenosové soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení**, resp. vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním, obnovou a provozováním přenosové soustavy.

Z uvedeného je zřejmé, že vedle náhrady za vyvlastnění uložené výrokem rozhodnutí ve vyvlastňovacím řízení existuje ještě další jednorázová náhrada podle energetického zákona, která zohledňuje nejen samotné omezení vlastnického práva k pozemku přetnutého vodiči nebo dotčeného umístěním vedení, ale i následné omezení vstupem a vjížděním na tyto pozemky. Jelikož je stanoveno, že uplatnění tohoto práva závisí na aktivitě omezeného vlastníka, logicky nemůže jít o otázku řešenou v územním řízení. Je na vyjednávání mezi omezeným vlastníkem a provozovatelem přenosové soustavy, aby se dohodli na tom, co je „obvyklým užíváním nemovitosti“ nebo „újmou na majetku“ včetně její výše ve smyslu § 24 odst. 9 energetického zákona. Pro územní řízení je tedy nerozhodné, zda podatel tvrdí, že pole se mohou stát obtížněji obdělávatelnými za pomoci širokých strojů a že v případě poruchy je půjde hůře opravovat přímo na místě. Jak bylo uvedeno, z energetického zákona vyplývá, že lze-li pole „obvykle užívat“ tak, jak podatel tvrdí nyní v územním řízení, je možné to zohlednit při vyjednávání s žadatelkou o výši „*přiměřené jednorázové náhrady*“, které je čistě soukromoprávním jednáním. Oproti tomu z § 84 a násl. stavebního zákona nevyplývá, že by ministerstvo bylo příslušné řešit, zda případné omezení obdělávání polí širokými stroji a obtížnější potenciální opravy strojů v ochranném pásmu vedení se rozumí „*obvyklým užíváním nemovitosti*“ nebo „*újmou na majetku*“ a jaká za to přísluší „*přiměřená jednorázová náhrada*“. Podateli nic nebrání, aby se žadatelkou vyjednával o smluvním zakotvení náhrady podle energetického zákona a přednesl ji tuto svou argumentaci.

Konečně je nutné uvést, že náhrady za omezení podatelova vlastnického práva k pozemkům v důsledku již provozovaných vedení se podatel nebo předchozí vlastník pozemků mohl domáhat podle stejného principu dříve [i kdyby ještě podle předchozích zákonů č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrisační zákon) nebo č. 222/1994 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o Státní energetické inspekci]. Na základě námitky, že v místě se již nachází více vedení, nelze „degradovat“ status veřejně prospěšné stavby nyní projednávaného vedení přenosové soustavy, popř. nebyly-li ve věci jiných elektrických vedení uplatněny nároky na jednorázové náhrady, nelze sanovat tento stav v tomto územním řízení o jiném záměru. Ministerstvo nemohlo po žadatelce vyžadovat ani úpravu žádosti spočívající ve změně trasy, když stávající trasa vyhovuje požadavkům § 90 stavebního zákona. Podatelův zájem je ve smyslu § 90 písm. e) stavebního zákona „právem chráněný“ v případném vyvlastňovacím řízení a podle § 24 odst. 9 energetického zákona, nikoliv v tom smyslu, že by podatelem uvedené skutečnosti mohly vést k zamítnutí žadatelčiny žádosti.

Námítka: Dojde k nenávratné ztrátě zemědělského půdního fondu.

Vypořádání: Námítka není důvodná. Ochrana zemědělského půdního fondu byla předmětem posouzení dotčenými orgány, Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem životního prostředí (podmínky č. 23 a 24 tohoto rozhodnutí) a Ministerstva životního prostředí v podmínce č. 14 závazného stanoviska EIA (viz str. 72), to vše ve vazbě na čl. 134, 140 a 142 Zásad územního rozvoje. Je to dotčený orgán, který hodnotí, zda stavba je v souladu s veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu, tj. zda je trasa navržena tak, aby došlo k odnětí jeho nezbytné části. Ministerstvo také dospělo k závěru, že trasa vedení byla ve smyslu závazného stanoviska EIA dostatečně precizována tak, aby nebyly „zbytečné zábery“ zemědělského půdního fondu (str. 72). K trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dochází navíc jen ve stožárových místech, což je na pozemku parc. č. 1553 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu u stožáru č. 138 jen 180 m². Uvedené vypořádání považuje ministerstvo za dostatečně podrobně odůvodněné i v optice značně obecné podatelovy námitky.

O podatelově námitce podjatosti „všech úředních osob vyřizujících toto řízení a Ministerstva pro místní rozvoj ČR vůbec“ bylo rozhodnuto ministryní pro místní rozvoj, jako příslušnou služebně nadřízenou ve smyslu § 14 odst. 2 věty poslední a odst. 6 správního řádu (usnesení č. j. 25358/2017 – 31 - 4 ze dne 26.09.2017).

Vypořádání vyjádření žadatelky k námitkám: Z odůvodnění vlastního vypořádání podatelovy námitky vyplývá, že žadatelčino vyjádření bylo plně relevantní. Obsáhlé vyjádření k namítané podjatosti bylo podkladem pro rozhodování ministryně pro místní rozvoj podle § 14 odst. 2 správního řádu.

Ing. Eva Černá:

Námítka: Podatelka nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí, jelikož nebyla uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 447/3 a 450 v kat. území Knyk. Podatelka výslovně požádala o „osobní projednání“ a „nevyloučila domluvu“. Podatelka uvedla, že v květnu roku 2015 žadatelce zaslala své vyjádření, ve kterém souhlasila s navrhovanou cenou za zřízení věcného břemene a zároveň požádala o náhradu škody, kterou vyčíslila (trvalý zásah lesního pozemku znemožní hospodaření obvyklým způsobem).

Vypořádání: Námítka není důvodná. Principiálně jde o tytéž námitky jako v případě Miroslava Hrtúse. Ministerstvo proto ve shodě s tím uvádí, že podle § 86 odst. 3 stavebního zákona u veřejně prospěšných staveb žadatel není povinen doložit ani souhlas vlastníka pozemků nebo staveb, na nichž má být záměr umístěn. Absence souhlasu nebo typicky v katastru nemovitostí zapsaného omezení – věcného břemene (služebnosti) za účelem

zřízení, provozu a údržby vedení – nemá podle § 86 odst. 3 stavebního zákona relevanci. Pro stručnost ministerstvo odkazuje na odůvodnění veřejné prospěšnosti stavby (počínaje str. 36).

Kompenzace (náhrada) za omezení není podle nyní účinné právní úpravy předmětem územního řízení, ale předmětem např. případného vyvlastňovacího řízení. Kompenzace je dále upravena v § 24 odst. 9 energetického zákona. Jak bylo uvedeno, vedle náhrady za vyvlastnění uložené výrokem rozhodnutí ve vyvlastňovacím řízení existuje ještě další jednorázová náhrada podle energetického zákona, která zohledňuje nejen samotné omezení vlastnického práva k pozemku přetnutého vodiči nebo dotčeného umístěním vedení, ale i následné omezení vstupem a vjížděním na tyto pozemky. Jelikož je stanoveno, že uplatnění tohoto práva závisí na aktivitě omezeného vlastníka (v soukromoprávní sféře), logicky nemůže jít o otázku řešenou v územním řízení. Je na vyjednávání mezi omezeným vlastníkem a provozovatelem přenosové soustavy, aby se dohodli na tom, co je „*obvyklým užíváním nemovitosti*“ nebo „*újmou na majetku*“ včetně její výše ve smyslu § 24 odst. 9 energetického zákona. Podatelčiny argumenty k výši náhrady je možné zohlednit při vyjednávání s žadatelkou o výši „*přiměřené jednorázové náhrady*“, které je čistě soukromoprávním jednáním. Oproti tomu z § 84 a násl. stavebního zákona nevyplývá, že by ministerstvo bylo příslušné řešit, co se rozumí „*obvyklým užíváním nemovitosti*“ nebo „*újmou na majetku*“ a jaká za to přísluší „*přiměřená jednorázová náhrada*“. Dále lze uvést, že pokud měla podatelka zájem problematiku „*projednat osobně*“, měla možnost se zúčastnit veřejného ústního jednání.

Vypořádání vyjádření žadatelky k námitkám: Nad rámec toho, co již bylo uvedeno, ministerstvo souhlasí s žadatelčinou argumentací, že náhradu za zásah lesního pozemku upravuje § 21 odst. 3 lesního zákona (náhrada za předčasné smýcení lesního porostu v souvislosti s prováděním výstavby). Stejně jako u předchozích náhrad, ani u této z lesního zákona a stavebního zákona nevyplývá, že by měla být předmětem rozhodování v územním řízení. Obsahu žádosti, tj. i výroku o umístění navržené stavby rovněž odpovídá žadatelčin názor, že hospodaření v lese na pozemcích podatelky nebude znemožněno, ale omezeno (stožáry skutečně nejsou navrženy na pozemcích podatelky).

Vyjádření podatelky k podkladům pro vydání rozhodnutí: Podatelka setrvala na svém názoru, že by s ní měla být uzavřena smlouva o věcném břemeni. Z podkladů, které měla k dispozici, podle jejího názoru vyplývá, že vedle záboru lesa věcným břemenem půjde i o další zábor minimálně jednou tak velký. Domnívá se, že dochází k popření jejích právních jistot na spravedlivém vypořádání. S ohledem na uvedené požádala o zjednání nápravy před vydáním rozhodnutí.

Vypořádání: Obsahově jde spíše o (navazující) námitky, než o vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí (podatelka do spisu nenahlédla a nebyla přítomna na veřejném ústním jednání). Obsah vyjádření nemůže nic změnit na výše uvedeném vypořádání, které ministerstvo považuje za dostatečné. Z relevantní právní úpravy není zřejmé, proč by mělo dojít k „*popření právních jistot na spravedlivém vypořádání*“. Zákon různé druhy náhrad za omezení upravuje, jejich přiznání ale není předmětem územního řízení. To ovšem neznamená, že žadatelka může bez náhrady využívat její pozemky. Ministerstvo nemá žádný zákonný důvod „*zjednat nápravu*“, kterou podatelka požaduje.

Marta Marková, Jitka Geistová, Jan Novotný, všichni zastoupení společností PPS advokáti, s. r. o., (zachováno označení námitkových bodů použitých podatelí):

Bod II. 1), 2): Záměr nebyl předem konzultován a neudělili žadatelce souhlas pro umístění stavby na svých pozemcích. Podatelé jsou si vědomi ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého není potřeba připojit alespoň souhlasy všech umístěním stavby dotčených osob, lze-li pozemek vyvlastnit. Podle názoru podatelů však podmínky pro vyvlastnění podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a § 3 zákona o vyvlastnění,

nejsou dány ani teoreticky; není splněna podmínka subsidiarity a přiměřenosti. Podatelé uvedli, že s nimi žadatelka sice od roku 2013 jednala ve věci smlouvy k uzavření věcného břemene, ale v roce 2014 komunikaci bezdůvodně ukončila. Domnívají se proto, že zájem na zachování jejich stávajícího vlastnického práva by měl převažovat. Dále napadají, že ze žádosti nevyplývá, že by neexistoval jiný způsob vedení, které by nezatížilo nejen je, ale i vlastníky ostatních dotčených pozemků.

Vypořádání: Námitka není důvodná. Podmínkami pro vyvlastnění se ministerstvo zabývalo výše v rámci odůvodnění veřejné prospěšnosti stavby plynoucí z územně plánovací dokumentace (počínaje str. 36) a námitek Miroslava Hrtúse a Ing. Evy Černé. Neexistuje zákonný podklad, aby ministerstvo po žadatelce požadovalo **alespoň souhlas** všech vlastníků pozemků, na nichž je stavba vedení navržena. Ustanovení vyjmenovaná u zdůvodnění veřejné prospěšnosti stavby, tj. § 86 odst. 3 a § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ve vazbě na § 2 odst. 2 písm. a) bod 10, § 3 odst. 2 a § 24 odst. 3 písm. e) energetického zákona, jsou v tomto ohledu zcela jednoznačná.

Argumentace podatelů o nemožnosti teoreticky vyvlastnit je nedůvodná i ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu (např. **č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017**, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016, všechna rozhodnutí veřejně dostupná z <www.nssoud.cz>), podle které „v územním řízení je nutné posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek, k němuž žadatel nemá žádný majetkoprávní titul. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění podle § 170 stavebního zákona z roku 2006 se však posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění.“, „o vyvlastnění však není rozhodováno v územním řízení, ale je o něm zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení (srov. § 18 zákona o vyvlastnění). Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak **pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem.“ (zvýrazněno ministerstvem).**

Ministerstvo jako ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování a vyvlastnění je plně kompetentní učinit si v územním řízení úsudek o tom, lze-li (teoreticky) pozemky dotčené umístěním navržené stavby vyvlastnit. Podle ustanovení upravujících vedení územního řízení a zákonné úpravy vyvlastnění i v kontextu shora citovaného soudního výkladu nelze dovodit, že by ministerstvo bylo povinno a oprávněno posuzovat splnění podmínek § 3 zákona o vyvlastnění, když žádné vyvlastňovací řízení nevede. Je to ostatně územní rozhodnutí, které se připojuje k žádosti o vyvlastnění [§ 18 odst. 3 písm. b) zákona o vyvlastnění], z čehož také plyne, že v územním řízení je prostor jen pro obecnou odpověď na otázku, není-li vyvlastnění (teoreticky) zcela vyloučeno. K podrobnému prokázání konkrétního veřejného zájmu a dalších jednotlivých podmínek pro vyvlastnění dochází až ve vyvlastňovacím řízení.

Pro další zvýšení přesvědčivosti ministerstvo k rozsudku Nejvyššího správního soudu **č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017** dále uvádí, že se jedná o rozsudek **velmi úzce související s nynějším územním řízením**. Bylo jím rozhodnuto ve věci umístění stavby označené „*VI317/1318 a VI389/1390 – PŘELOŽKY ČEPS Havlíčkův Brod, Suchá, Mírovka*“, na pozemcích parc. č. 1553, 1583, 1584, 1587, 1588 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu (žalobcem byl další účastník řízení, který uplatnil námitky v tomto územním řízení, Miroslav

Hrtús), tj. jak bylo uvedeno výše, ve věci podmiňující a související investice k nyní projednávanému záměru (viz výčet na str. 29). Jak nynější navržený záměr, tak i záměr řešený v uvedeném rozsudku se týkají **stejně plochy** „VT.k02“ vymezené Územním plánem Havlíčkův Brod. Územní plán Knyk přitom přebírá a zpřesňuje stejný koridor „E01“ vymezený Zásadami územního rozvoje. Závěry uvedené v tomto rozsudku byly aprobevovány i v další věci napadené Miroslavem Hrtúsem u správních soudů, konkrétně rozhodnutí č. j. ST/969/2015/Ve ze dne 12.11.2015 o umístění stavby označené jako „**Havlíčkův Brod – přeložka VI304 – ČEPS, Havlíčkův Brod, Mírovka, Suchá, Baštínov, 1 × podchodový příhradový stožár 110 kV v trase stávajícího vedení**“ na pozemcích parc. č. 983/21, 997 a 998/2 v kat. území Mírovka, parc. č. 1508, 1553 v kat. území Suchá u Havlíčkova Brodu (rozsudek č. j. 2 As 102/2017-47 ze dne 25.10.2017). Nemůže tedy panovat nejmenší pochybnost o veřejné prospěšnosti stavby, když se **úzce souvisejícími otázkami již opakovaně zabývaly oba stupně soustavy správních soudů, jejichž názorem je vyloučen názor podatelů.**

Pokud jde o namítanou nekomunikaci žadatelky s podatelí od roku 2014, ministerstvo uvádí, že podmínkou pro vydání územního rozhodnutí není důkaz o tom, že byla vedena jednání o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a že žadatelka s podatelí průběžně udržovala komunikaci. Absence dohody je podmínkou nikoliv pro územní řízení, ale pro vyvlastňovací řízení (§ 5 zákona o vyvlastnění, § 24 odst. 4 energetického zákona).

Bod II. 3): Pokud by byl záměr realizován, znamenalo by to výrazné, nepřiměřené a trvalé omezení. Využití pozemků by bylo významně omezeno i ochranným pásmem 20 m, ve kterém jsou podle energetického zákona zakázány činnosti bez souhlasu vlastníka přenosové soustavy. Pozemky podatelů námítky jsou používány k zemědělské výrobě a realizace záměru by toto využití trvale ztížila. Podatelé uvedli, že jejich pozemky se nacházejí ve výhodné lokalitě z hlediska jejich budoucího využití k občanské výstavbě. Měli by proto zájem v budoucnu na tom přímo či prostřednictvím investora realizovat výstavbu pro občanské bydlení. Tento zájem by byl realizací záměru trvale zmařen.

Vypořádání: Námítka není důvodná. Předně je nutné konstatovat, že podatelé jsou v činnostech na svých pozemcích v částech nacházejících se v koridoru pro záměr stavby vedení přenosové soustavy omezení vydaným Územním plánem Knyk, který v čl. 4.4. stanoví (zvýrazněno ministerstvem): „**Koridor E01 slouží k ochraně území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci stavby technické infrastruktury. Realizace jakékoliv jiné stavby či opatření uvnitř koridoru E01 je proto podmíněna souhlasem příslušného správce technické infrastruktury. Platnost koridoru E01 končí realizací příslušné stavby technické infrastruktury.**“ Tato část Územního plánu Knyk podatele omezuje v obdobném rozsahu jako je obsah omezení plynoucích z § 46 odst. 8 a 9 energetického zákona, tudíž poukazování na omezení vzniklé až realizací stavby (správně právní mocí územního rozhodnutí – srov. § 46 odst. 1 věta druhá energetického zákona) je irelevantní.

Vzhledem k textaci schváleného a účinného Územního plánu Knyk je nutné konstatovat, že podatelé budou v případně nabytí právní moci tohoto územního rozhodnutí dokonce omezení méně než za stávajícího stavu, neboť omezení plynoucí z výše citovaného čl. 4.4 Územního plánu Knyk **se vztahuje na celý koridor o šířce 230–300 m, kdežto ochranné pásmo stavby (ve kterém je omezení podle energetického zákona obdobné) bude jen 69,4 m.** Po případném nabytí právní moci tohoto územního rozhodnutí v souladu s čl. 4.4. odst. 1 větou poslední Územního plánu Knyk po realizaci stavby „zbylá a pro stavbu nevyužitá část koridoru“ zanikne, tudíž zanikne i omezení činností v koridoru „E01“.

Ze zemědělského půdního fondu se trvale odnímá jen plocha ve stožárových místech, nikoliv plocha v budoucím ochranném pásmu vedení.

Na pozemcích parc. č. 206 a 207 v kat. území Knyk (Jitka Geistová) není navržen stožár k umístění.

Na pozemku parc. č. 187 v kat. území Knyk (Jan Novotný) je navržen stožár č. 110. Odnímaná plocha ze zemědělského půdního fondu je 122 m² z celkové výměry pozemku 5007 m². Na pozemcích parc. č. 280 a 281 v kat. území Knyk (Marta Marková) je navržen stožár č. 111, jehož naprosto převážná většina plochy je navržena na pozemku parc. č. 279 v kat. území Knyk, k němuž má vlastnické právo jiná osoba. Odnímaná plocha ze zemědělského půdního fondu na podatelčiných pozemcích jsou 3 m² z celkové výměry pozemku 1841 m². Za odnětí bude vyměřen poplatek (odvod) ve veřejném zájmu. Kompenzaci pro vlastníka pozemku řeší § 24 odst. 9 energetického zákona (blíže viz argumentaci u stejné otázky k námitce Miroslava Hrtúse – str. 79).

Obava podatelů z „výrazného, nepřiměřeného a trvalého omezení“ je proto lichá.

Pozemky podatelů se nacházejí ve stabilizované ploše zemědělské „NZ“ (srov. situace na podkladě katastrální mapy a např. hlavní výkres Územního plánu Knyk, ve stavu po vydání změny č. 1). Z § 46 odst. 8 a 9 energetického zákona nevyplývá, že by zemědělská činnost byla zakázána nebo podmíněna souhlasem vlastníka příslušné části elektrizační soustavy. Ostatně je naprosto běžné a obecně v krajině pozorovatelné, že elektrická vedení se nacházejí na zemědělských pozemcích, aniž by využití pozemků pro zemědělské účely bylo nějak výrazně omezeno. Z podmínek přípustného a podmíněně přípustného využití ploch zemědělských (čl. 6 Územního plánu Knyk) vyplývá, že omezení se může dotknout jen např. možnosti zalesnění (porosty nesmějí být nad 3 m).

Podle textové části územního plánu Knyk je hlavním využitím zemědělské plochy orná půda, trvalé travní porosty; v přípustném nebo podmíněně přípustném využití této plochy **nejsou uvedeny** stavby občanského bydlení nebo podobné stavby; nepřípustným využitím jsou stavby a činnosti, které nesouvisí s přípustným využitím. Záměr žadatelů je tedy zjevně nepřípustný. Nepřípustný záměr nemůže být zmařen projednávanou stavbou vedení. Žadatelé navíc ani netvrdí, že by podali žádost o vydání příslušného správního aktu (např. územního rozhodnutí) ve věci stavby občanského bydlení, návrh na pořízení změny územního plánu apod. Zamýšlený záměr podatelů je čistě hypotetický bez opory v nástrojích územního plánování a nemůže být znemožněn.

Bod II. 4): Podle podatelů by vedení mělo vést v jiné trase, která by tolik neomezovala je a další vlastníky dotčených pozemků. Podatelé vytykají, že z žádosti není zřejmé, proč je navržené vedení „v úseku severně od oblasti Na Občinách vedeno prudce severozápadních směrem na část obce Rozňák, aby se pak po projití části obce Rozňák opět prudce vracelo severním směrem nad obec Knyk“, přičemž zasahuje do části zastavěného území části obce Knyk Rozňák. Podatelé požadují „přímější trajektorii“.

Podle podatelů s nimi trasu vedení nikdo nekonzultoval a neseznámil je se studií prokazující nejnižší zatížení prostředí; žadatelka jen v roce 2013 zaslala návrh smlouvy o zřízení věcného břemeno a o změně trasy odmítla jednat. Podle podatelů je navrhovaná stavba vedení v rozporu s Územním plánem Knyk.

Vypořádání: Námitka není důvodná. K požadavku na jiné trasování záměru ministerstvo uvádí, že důvodem navržené trasy je, aby dodržela vymezený koridor dle Zásad územního rozvoje a následně zpřesněný územními plány obcí. Záměr stavby vedení je severně v oblasti Na Občinách navržen způsobem popsáním podatelů z toho důvodu, že tak závazně (§ 36 odst. 5 a § 43 odst. 5 stavebního zákona, § 171 správního řádu) stanoví Zásady územního rozvoje a Územní plán Knyk, včetně návaznosti na Územní plán Havlíčkův Brod (území města i s ním spojeného sídla Zbožice), neboť koridory mezi územími regulovanými různými územními plány obcí na sebe musejí navazovat. Podatelé požadovaná „přímější

trajektorie“ by byla v rozporu s vymezeným koridorem, který se navrženými lomovými body R17b, R17a, R17, R16 a R15 (stožáry č. 117, 116, 115, 110 a 107), s jejichž stávajícím trasováním podatelé nesouhlasí, zjevně ne náhodou vyhýbá soustavě rybníků na Cihlářském potoce a přilehlým lesním porostům (což by odpovídalo „*přímější trajektorii*“, které se domáhají podatelé). Požadavek podatelů by ale především vedl k tomu, že by podle jejich představy žadatelka měla vedení **navrhnout mimo koridor** vymezený územně plánovací dokumentací a ministerstvo by jako důsledek vyhovění námitce podatelů mělo žadatelku k této úpravě žádosti vyzvat, popř. zamítnout její žádost z důvodu, že záměr nenavrhl mimo vymezený koridor. Takový postup by byl naprosto nezákonný.

Je rozporuplný požadavek podatelů, že vedení by mělo vést v jiné trase, která by tolik neomezovala (vedle podatelů) i další vlastníky dotčených pozemků. Tímto se podatelé domáhají ochrany práv jiných osob, které samy námitky neuplatnily, což jim podle § 89 odst. 4 věty druhé stavebního zákona nepřísluší, tudíž se **k takové námitce nepřihlíží** (o tom byli poučeni v oznámení o zahájení řízení). Přesto lze dodat, že mnozí vlastníci pozemků nejen v kat. území Knyk se se žadatelkou dobrovolně dohodli ještě před zahájením územního řízení na zřízení věcného břemene „*zřizování a provozování vedení zařízení přenosové soustavy, včetně práva přetínat pozemek vodiči a umisťovat v něm vedení a modernizovat a zlepšovat výkonnost soustavy*“, v rozsahu příslušných geometrických plánů. Je tedy neopodstatněný předpoklad podatelů, že by snad každý z ostatních vlastníků pozemků dotčených vodiči vedení automaticky také vyjadřoval nesouhlas se stavbou vedení. Současně tato jejich námitka znamená, že trasa by měla být zvolena tak, aby neomezovala de facto nikoho, což je nesplnitelné. Každá plocha nebo koridor musí být prostorově vymezena. Ministerstvo nemělo zákonný důvod pro vydání výzvy k úpravě trasy navrženého vedení.

Namítaná „*nekomunikace*“ žadatelky při vyjednávání o věcném břemenu nebo návrhu trasy anebo studie trasy je irelevantní. Jak žadatelka plní svou povinnost provozovatele přenosové soustavy podle § 24 odst. 4 energetického zákona nepřísluší ministerstvu hodnotit, tudíž případná „*nekomunikace*“ žadatelky nemůže být důvodem pro nevydání územního rozhodnutí. Jde-li o trasu záměru, v tomto **návrhovém** územním řízení se řeší jeho konkrétní umístění odpovídající podané žádosti (tzv. zásada dispoziční). Námitky proti konkrétnímu umístění stavby v rozsahu, v jakém může být vlastnické právo podatelů přímo dotčeno, jsou vypořádány k dosavadním bodům II. 1–3, jakož i dále k bodům II. 5 a II. 6, na které lze odkázat. Žadatelka nebyla a není povinna v územním řízení dokládat, že se záměrem, studií proveditelnosti vyhotovenou v rané fázi přípravy stavby apod. předem seznámila jednotlivě budoucí účastníky územního řízení. Tím spíše nebyla a není povinna dokládat, že se záměrem souhlasí všichni oprávnění z věcných práv k pozemkům dotčeným umístěním záměru vedení (srov. opět § 86 odst. 3 stavebního zákona). Koridor pro záměr je více než čtyři roky vymezen v Zásadách územního rozvoje a více než tři roky v Územním plánu Knyk. Záměr byl posouzen podle zákona EIA, bylo konáno veřejné ústní jednání jak v rámci posouzení vlivu záměru podle zákona EIA, tak v rámci nynějšího územního řízení. Ministerstvo v oznámení o zahájení řízení dotčené osoby poučilo, že záměr byl posuzován podle zákona EIA, kde je k nahlédnutí dokumentace EIA a dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, což jsou dosti podrobné podklady o záměru, který se od projednání podle zákona EIA dále již příliš neliší, čítající stovky stran, aby každý měl možnost zjistit si o plánované stavbě potřebné informace již od rané fáze její přípravy.

Nelze rovněž přehlédnout, že každý z podatelů je spoluvlastníkem ideální poloviny jmenovaných pozemků, přičemž se zatížením společné věci nebo omezením práva spoluvlastníků na dobu delší než deset let musí souhlasit všichni spoluvlastníci (§ 1132 občanského zákoníku) – vedení je navrženo jako stavba trvalá, tj. nepochybně zatěžující pozemky déle než deset let. Ostatní spoluvlastníci předmětných pozemků žádné námitky neuplatnili, tudíž se nabízí i jako možná varianta, že mezi spoluvlastníky diskutovaných

pozemků není 100% shoda. V tomto odstavci ministerstvo nemíní posuzovat soukromoprávní otázky, pouze ilustruje, že jak tvrzená nekomunikace žadatelky s podatelí, tak (ne)dohoda spoluvlastníků pozemků nemá vliv na průběh a výsledek územního řízení.

Minimalizace dotčení prostředí byla předmětem závazných stanovisek dotčených orgánů, která jsou souhlasná a jejich podmínky jsou dodrženy, jak je zdůvodněno výše v příslušných pasážích tohoto rozhodnutí. Zda jsou v rámci vymezeného koridoru **teoreticky možná jiná trasování**, je irelevantní, jestliže konkrétní navržená trasa vedení splňuje podmínky na ni kladené. Se stavbou, jak je navržena, souhlasí dotčené orgány, tudíž neodporuje veřejným zájmům. Kde ministerstvo mělo pochyby, dotazovalo se v rámci součinnosti dotčených orgánů (podrobně popsáno výše), jinak nemělo důvod jejich odborné závěry zpochybňovat nebo nerespektovat, když v nich neshledalo žádné logické rozpory. Soukromé zájmy podatelů nejsou vzhledem k veřejné prospěšnosti stavby samy o sobě absolutní. Subjektům, které své soukromé zájmy hájí, právní předpisy nedávají právo vetovat umístění veřejně prospěšných staveb. Stavební úřad nemůže žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby v souladu s tzv. dispoziční zásadou nutit do jiného trasování záměru, splňuje-li zákonné požadavky.

Navržený záměr je v souladu s Územním plánem Knyk, čímž se ministerstvo podrobně zabývalo výše počínaje str. 56. Tento soulad je z výkresové části dokumentace a grafické části Územního plánu Knyk jednoznačný. Podatelé v podobné podrobnosti nesoulad s Územním plánem Knyk nenamítají, jen obecně tvrdí, že ten „*počítá s tím, že předmětné vedení bude vedeno po jiné trase*“ a jako důkaz označují internetové stránky <www.obecknyk.cz>. De iure nejde o důkaz, ale o podklad od jiného správního orgánu ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu, a to od pořizovatele územního plánu, zveřejněný na podkladě § 165 odst. 3 stavebního zákona, popř. skutečností obecně známou, neboť územní plán je opatřením obecné povahy, jež je „téměř právním předpisem“; obsah právních předpisů se nedokazuje. V rámci obecnosti této námitky nemá ministerstvo k již provedenému posouzení co dodávat a pouze uvádí, že podatelé nejspíše vycházeli z Územního plánu Knyk před jeho změnou č. 1, tj. též ze stavu před aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje, kde je koridor skutečně vymezen jinak. Neaktualizovaná územně plánovací dokumentace však není podkladem pro posouzení záměru podle § 90 písm. a) stavebního zákona.

Bod II. 5): Zásah zastavěného území obce Knyk je v rozporu se závazným stanoviskem EIA, podle kterého má být vedení co nejdále od zastavěných a rozvojových částí obce. Kdyby vedení nebylo navrženo přes zastavěné území obce Knyk, nezasahovalo by ani pozemky podatelů.

Vypořádání: Námitka není důvodná. Plnění podmínky závazného stanoviska EIA č. 3 písm. a) bylo vypořádáno výše počínaje str. 68. V rámci obecnosti této námitky nemá ministerstvo k již provedenému posouzení co dodávat; opětovně upozorňuje jen na fakt, že z této podmínky nevyplývá absolutní zákaz zásahu zastavěných území obcí.

Nedůvodná je i dílčí námitka, že pokud by vedení nebylo navrženo přes zastavěné území vymezené Územním plánem Knyk, vyhnulo by se pozemkům podatelů. Podatelé pomíjejí, že jejich pozemky parc. č. 280, 281, 187 a 207 v kat. území Knyk se **celé nacházejí ve vymezeném koridoru „E01“** a pozemek parc. č. 206 v kat. území Knyk **značnou částí také**. Nelze prakticky najít trasu, která by pozemky podatelů nezasahovala alespoň budoucím ochranným pásmem, a není to ani úkolem ministerstva, pokud projednává v územním řízení záměr, který vyhovuje požadavkům § 90 stavebního zákona. Není tedy překvapivé, že se (na základě několik let účinných Zásad územního rozvoje) záměr stavby těchto pozemků dotýká.

Především je ale úvaha podatelů hypotetická. Vedení prochází zastavěným územím obce Knyk pouze cca v délce 40 m. Kdyby se tomuto zastavěnému území mělo vyhnout, bylo by to možné v rámci vymezeného koridoru jen západně (zastavěné území je kříženo téměř na

jeho západním konci a východně by bylo zasaženo více). Západnější trasování stavby by vedlo k souběhu (§ 48 odst. 1 věta druhá energetického zákona) se stávajícím vedením o napětí 110 kV či spíše k nutnosti přeložit toto vedení směrem blíže k silnici I/38 vedoucí přes místní část Rozňák a zástavbě místní části Rozňák. Takto případně vyvolaná přeložka by vedla k přetnutí plochy „L1“ určené k zalesnění u rybníka v části Rozňák, čímž by vymezení této plochy prakticky ztratilo smysl. Samotné plánované vedení přenosové soustavy by navíc zasáhlo vzdálenost 50 m od jejího okraje (budoucí vzdálenost od okraje lesa ve smyslu § 14 odst. 2 lesního zákona), která je vyznačena v koordinačním výkresu územního plánu Knyk. Přeložením stávajícího vedení o napětí 110 kV by byla zasažena i zastavitelná plocha „Z3“, rozvojová lokalita pro podnikatelskou výrobu, navazující na další zastavěné území obce Rozňák vymezené Územním plánem Knyk. Tyto dopady by byly zjevně zásadnější než umístění stavby na pozemky podatelů, kteří vzhledem k vymezenému koridoru jak v Zásadách územního rozvoje, tak v Územním plánu Knyk, mohli při vynaložení běžné snahy vědět, že k tomu reálně může dojít a naopak osoby, které mohou realizovat záměry v plochách „L1“ a „Z3“ stěží mohou očekávat, že by mělo dojít k přeložce stávajícího vedení 110 kV, a tedy ke ztížení nebo znemožnění jejich záměrů.

Lomové body s kotevními stožáry nelze u vedení přenosové soustavy z technického hlediska navrhnout tak, aby „trasa vedení kličkovala mezi pozemky podatelů, aby se právě jim vyhnula“ (to je dáno např. nutnými rozestupy stožárů, aby byla zachována patřičná výška spodních vodičů nad terénem atd.). Kromě toho kotevní stožár v lomovém bodu trasy, jak vyplývá z dokumentace je hmotově objemnější než nosné stožáry v přímé trase (to je ministerstvu známo i z jeho vlastních poznatků, neboť tuto vlastnost kotevních stožárů lze běžně v krajině pozorovat; z okolí Prahy např. z rozvodny Řeporyje na západním okraji Prahy vede vedení 400 kV a v lokalitě Zbraslav, Lipence a Strnady před začátkem dálnice D4 se nachází několik lomových bodů trasy vedení, kde je viditelný rozdíl v mohutnosti kotevního a nosného stožáru). To by spolu s dotčením zájmů dle předchozího odstavce i bez bližšího odborného zkoumání jistě mělo více negativních dopadů do zájmů veřejných a soukromých rozdílných od zájmů podatelů (srov. § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona). Ministerstvo opakuje, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která je současně projektem společného zájmu Evropské unie a s jejímž umístěním souhlasily dotčené orgány. Žadatelce nelze v souladu s dispoziční zásadou nutit úpravu záměru, který splňuje zákonné požadavky kladené na umístění stavby.

Bod II. 6): Podatelé nesouhlasí s rozhodnutími o povolení výjimky z ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., resp. že pro její povolení nebyly splněny zákonné podmínky. Domnívají se také, že umístění vedení pod zem by bylo šetrnější.

Vypořádání: Námitka není důvodná. Ministerstvo posoudilo tuto námitku podle skutečného obsahu a předložilo ji ministryni pro místní rozvoj příslušné podle § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty předposlední správního řádu jako podnět k provedení přezkumného řízení ve věci jejího rozhodnutí č. j. 19086/2016 – 31 - 4 ze dne 14.10.2016, jímž byly zamítnuty rozklady proti rozhodnutí ministerstva č. j. MMR-33388/2015-83/27/2531 ze dne 15.03.2016 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Ministryně pro místní rozvoj písemností č. j. 25637/2017 – 31 - 4 ze dne 16.08.2017 podatelům sdělila, že **neshledala důvody k zahájení přezkumného řízení.**

Ministerstvu nezbyvá než odkázat na tato rozhodnutí, jimiž je vázáno (§ 73 odst. 2 správního řádu), a na jejich odůvodnění, která jsou od počátku založena ve spise vedeném k tomuto územnímu řízení (položky 6–9).

Na vysvětlenou ministerstvo jen shrnuje, že otázka varianty podzemního vedení byla řešena dostatečně podrobně a bylo shledáno, že by byla pro životní prostředí více zatěžující. Podatelé ostatně nevedli nic konkrétního, co by svědčilo pro opak, a zjevně vůbec nepočítají

s tím, že kabelové podzemní vedení přenosové soustavy „není jeden jednoduchý kabel v zemi“ srovnatelný s vedeními nízkého napětí nacházejícími se běžně např. v chodnících. Také zjevně nepočítají s tím, že přechod nadzemního vedení pod zem a následně opět na zem není technicky řešitelný tak jednoduše (a příznivě pro životní prostředí a vlastníky pozemků, kde by podzemní vedení mělo eventuálně procházet) jako lze běžně vidět v krajině u nižších napěťových hladin distribuční soustavy (např. 22 kV) prakticky u každé obce. Přechody by byly řešeny poměrně rozsáhlými přechodovými stanicemi, které by podle § 24c písm. b) nebo d) vyhlášky č. 501/2006 Sb. musely být oploceny. Podle § 46 odst. 6 písm. a) energetického zákona by taková elektrická stanice měla ochranné pásmo 20 m vně od oplocení. To vše by v případě „alternativního scénáře“ podatelů mělo nastat kvůli cca 40 m vedení přes zastavěné území, kterým jsou navíc jen dva pozemky (oba druh: zahrada), ke kterým podatelům nesvědčí žádné věcné právo. Ministerstvo postrádalo jakékoliv „výhody“ podzemního řešení pro okolní prostředí. Proto výjimku povolilo.

I z dokumentace EIA vyplývá, že podzemní vedení (tzv. „*varianta kabel*“) bylo zvažováno (str. 10): „*Variantu náhrady vzdušného vedení podzemním je často diskutovanou otázkou zejména z hlediska vlivů na krajinný ráz. V žádném případě však nejde (a to celosvětově) o běžné rutinní řešení. Naopak, v napěťové úrovni 400 kV jde v delších úsecích vedených volnou krajinou o řešení prakticky nerealizovatelné. Pomineme-li otázky ekonomické (podzemní vedení je řádově dražší než vedení vzdušné), rozhodují otázky technické a provozní i otázky vlivů na životní prostředí. Nelze pominout také náročné zemní práce, řešení a údržbu ochranného pásma a faktory například přechodu údolí nebo chráněných lokalit.*“ Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku č. j. 101088/ENV/11 ze dne 23.12.2011 ověřeném závazným stanoviskem EIA neuvedlo žádnou podmínku, že tzv. „*varianta kabel*“ má být v některých místech zvažována apod. Ministerstvo má tedy důvodně za to, že od počátku nebyla tato varianta při posuzování vlivů na životní prostředí zvažována nebo dokonce preferována, a to pro zřejmou nepřijatelnost.

Vypořádání vyjádření žadatelky k námitkám: Z odůvodnění vlastního vypořádání námitky podatelů vyplývá, že žadatelčino vyjádření bylo relevantní. Vzhledem k provedenému vypořádání bylo nadbytečné zabývat se otázkou, za podatelí navrhovaná „*přímější trajektorie*“ skutečně zasahuje rozsáhlé lesy zvláštního určení podle § 8 lesního zákona, neboť na tom vyřešení otázky souladu navrženého záměru s územně plánovací dokumentací vůbec nezávisí.

Účastenství:

Hlavním účastníkem řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu) je žadatelka. Jiným účastníkům řízení územní rozhodnutí nezakládá, nemění ani neruší právo anebo povinnost nebo neprohlašuje, že nějaké právo nebo povinnost má anebo nemá. Stavba nemůže být zahájena, aniž by žadatelka disponovala typicky oprávněným z věcného břemene, tudíž povinnost z tohoto rozhodnutí pro nikoho nevyplývá. Jde-li o jiné povinnosti, které by mohly připadat v úvahu, účastníkům řízení již vznikly bez ohledu na nynější územní řízení. Jsou to totiž Zásady územního rozvoje a územní plány obcí, které omezují činnosti v celém koridoru pro navrženou stavbu (zvýrazněno ministerstvem):

Zásady územního rozvoje [čl. 96 písm. e)]: „*v návrhových plochách a koridorech pro umístění dále uvedených staveb technické infrastruktury připustit umístění staveb pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny*“, s tím, že dále uvedenou stavbou v čl. 97 písm. a) je i koridor „*v šířce 300 m pro umístění stavby napojení TR Mírovka na stávající vedení zvn 400 kV Řeporyje – Prosenice, s dílčím rozšířením u sídla Zbožice*“ pro navržený záměr.

Územní plán Habry (čl. 6.7): „*jakékoli změny využití území včetně umístování staveb a změn staveb nesmí znemožnit nebo podstatným způsobem ztížit budoucí případnou stavbu elektrického vedení*“, „*realizaci stavby elektrického vedení ZVN se ukončuje platnost vymezení předmětného koridoru*“.

Územní plán Havlíčkův Brod (čl. D130b, 131, F.17): „*ve vymezených koridorech je vyloučena výstavba, která by mohla znemožnit nebo významně ztížit realizaci plánovaných staveb technické infrastruktury, pro níž jsou koridory vymezeny*“, „*koridory pro umístění vedení technické infrastruktury zanikají realizací stavby*“, podmíněně přípustné využití koridorů technické infrastruktury je pro „*plochy a zařízení bezprostředně související s hlavním využitím*“, tj. „*plochy pro technickou infrastrukturu – elektrické vedení VVN a ZVN*“ a nepřípustné využití je pro „*jakékoliv činnosti, které by znemožnily realizaci stavby vedení*“.

Územní plán Horní Krupá (čl. I.1.d.2.4.): „*Do doby vymezení trasy je nutné neměnit současně využití plochy koridoru způsobem, který by znemožnil budoucí realizaci stavby.*“

Územní plán Kámen (čl. 4.4.): „*Tento koridor technické infrastruktury slouží k ochraně území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci vedení VVN. Realizace jakékoliv stavby či opatření uvnitř uvedeného koridoru je proto podmíněna souhlasem příslušného budoucího správce infrastruktury. Platnost uvedeného koridoru končí realizací příslušného vedení VVN.*“

Územní plán Knyk (čl. 4.4.): „*Koridor E01 slouží k ochraně území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci stavby technické infrastruktury. Realizace jakékoliv jiné stavby či opatření uvnitř koridoru E01 je proto podmíněna souhlasem příslušného správce technické infrastruktury. Platnost koridoru E01 končí realizací příslušné stavby technické infrastruktury.*“

Územní plán Olešná (čl. 4.1.2.4., 4.3.2.): „*Pro výstavbu tohoto vedení ZVN je v řešeném území vymezen koridor veřejné infrastruktury X2 o šířce 300 m a jsou pro něj stanoveny podmínky využití, které zajišťují ochranu jeho ploch před nežádoucími zásahy. Koridory technické infrastruktury slouží k ochraně území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci stavby technické infrastruktury. Realizace jakékoliv jiné stavby či opatření uvnitř koridoru technické infrastruktury je proto podmíněna souhlasem příslušného správce technické infrastruktury. Platnost koridoru technické infrastruktury končí realizací příslušné stavby technické infrastruktury.*“

Územní plán Skuhrov (čl. 4.3.2.): „*Ochrana území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly budoucí realizaci stavby technické infrastruktury. V plochách koridorů technické infrastruktury proto není možné provádět významné změny uspořádání krajiny (např. zalesnění, výstavba rybníků) ani provádět realizaci staveb, které mají charakter budov. Platnost koridoru technické infrastruktury končí realizací příslušné stavby technické infrastruktury.*“

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mj. stanoví koridory pro veřejně prospěšné stavby a podmínky pro využití těchto koridorů.

Podle § 43 odst. 4 na konci, resp. odst. 5 stavebního zákona se územní plán vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu, resp. je závazný pro rozhodování v území.

Podle § 171 správního řádu je opatření obecné povahy závazné.

Rovněž Nejvyšší správní soudu v rozsudku č. j. 1 As 113/2014–40 ze dne 29.09.2014 uvedl, že „*rozdíl mezi hlavními a vedlejšími účastníky (...) spočívá v tom, že toliko hlavní účastníci jsou bezprostředními adresáty rozhodnutí správního orgánu. Rozhodnutím se jim zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti, nebo se rozhodnutím prohlašuje, že takové*

osoby práva nebo povinnosti mají anebo nemají. Vedlejšími účastníky jsou osoby, které „mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech“. Rozhodnutím (...) tedy vedlejšímu účastníkovi žádná nová práva ani povinnosti nevznikají, pouze může dojít ke změně jeho právního postavení v důsledku rozhodnutí.“ (zvýrazněno ministerstvem).

Omezení výstavby nebo činností v koridoru (tj. povinnost) plynoucí ze závazných Zásad územního rozvoje a územních plánů obcí všem osobám oprávněným z věcných práv k pozemkům nacházejícím se ve vymezeném koridoru pro zasmyčkování stávajícího vedení o napětí 400 kV V413 Řeporyje–Prosenice do rozvodny Mírovka již vznikla, tj. nejsou žádná „nová práva ani povinnosti“, která by měla být založena tímto územním rozhodnutím.

Neurčitý právní pojem „přímé dotčení“: Jak je uvedeno výše, každá osoba oprávněná z věcného práva k pozemkům ve vymezeném koridoru pro navržený záměr byla Zásadami územního rozvoje a územními plány obcí omezena především ve stavební činnosti. Navržený záměr vedení však vymezený koridor zdaleka nevyužívá v plném rozsahu, když pás pod vodiči má být 29,4 m (a 20 m od krajního vodiče ochranné pásmo na obě strany, tj. celkově dalších 40 m). Koridor byl vymezen prakticky celý v šířce 300 m a podle územně plánovací dokumentace se citovaná omezení vztahují na celý koridor. Bylo proto nezbytné posoudit, kdo z takto vymezené množiny ještě může být územním rozhodnutím přímo dotčen a kdo nikoliv. Jednoznačně existuje možnost přímého dotčení u pozemků dotčených ochranným pásmem (omezení v nich je obdobné jako omezení plynoucí ze Zásad územního rozvoje a územních plánů obcí, jimiž jsou všichni vázáni bez ohledu na toto územní řízení).

Přímým dotčením vlastnického práva sousedních pozemků, tj. za hranicemi ochranného pásma navrženého vedení, ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se rozumí dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi.

Navržená stavba ze své povahy není spojena se zvýšením intenzity dopravy, neslouží ke shromažďování osob, její provoz není spojen s obvyklými imisemi jako odpady, prach, pach, kouř, vibrace, světlo, stékáním vody na sousední pozemky. Stavba za ochranným pásmem nestíní, neboť stožáry jsou příhradové, tj. „vzdušné konstrukce“. Stavba je nehořlavé konstrukce, nevytváří požárně nebezpečný prostor.

Potenciální imisí je hluk. Při výkladu diskutovaného neurčitého právního pojmu ministerstvo vycházelo z míst, kde případný hluk vůbec bylo možno zvažovat jako reálnou imisi (typicky tedy ne ve vztahu k plochám zemědělským apod., kde obtěžování hlukem nepřipadá v úvahu). Tato místa bylo možno určit na základě situačních výkresů a lokalit vytipovaných v přílohách žádosti. Žadatelka k žádosti doložila dokument označený jako „*Hluková studie Vedení 400 kV V413 – zaústění do transformovny Mírovka*“ (dále jen „**hluková studie**“) zpracovanou společností AKUSTING, spol. s r. o., IČ 27679748 (březen 2011, E.5.8. dokumentace). Dále bylo ministerstvo povinno vycházet z dokumentace EIA, jejíž součástí je vedle zmíněné hlukové studie i „*Autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví*“ zpracované RNDr. Alexandrem Skácelem, CSc., v březnu 2011.

Výpočty hlukové studie vycházely z reálných měření v lokalitě Hvozdec u vedení velmi vysokých napětí 400 kV a Olešná u vedení 220 kV (v okrese Pelhřimov, nikoliv Olešná u Havlíčkova Brodu, kam zasahuje projednávaný záměr vedení). Výpočet vycházel z předpokladu, že navržený záměr je dvojitým vedením, nikoliv jednoduchým jako ve změřených případech (byl tedy zdvojnásoben akustický výkon zdrojů hluku) a zjednodušeně řečeno z nejnepríznivějších možných podmínek provozu vedení (sršení na stožárech a koróna mezi stožáry). Nebyla prokázána tónová složka produkovaného zvuku.

V lokalitě **Prachárna** (sever Havlíčkova Brodu u silnice II/344) bylo výpočtem zjištěno, že nejbližší objekt jižně za ochranným pásmem vedení (parc. č. st. 5101) by se

nacházel v oblasti 35 dB. Výpočet předpokládal umístění stožáru v bezprostřední blízkosti objektu a kumulativní hlukovou zátěž vedení 400 kV spolu se stávajícím vedením 110 kV.

Tyto původní předpoklady však nebyly naplněny, neboť konkrétní navržená trasa vedení: 1) není v souběhu s vedením 110 kV, které se v blízkosti navrženého záměru vůbec nenachází, 2) nemá stožár č. 116 v podobném místě, jak bylo předpokládáno při výpočtu.

Ad 1): V území, kde je navrženo umístění stavby, se nachází jen vedení 22 kV, jehož přeložka je související investicí (srov. výsledek součinnosti s Městským úřadem Havlíčkův Brod, str. 28 rozhodnutí, položka č. 38 spisu); v daném úseku bude vedení 22 kV přeloženo ještě o cca 30 m severněji, tj. dále od objektu. V důsledku toho se záměrem vedení ani nebudou v souběhu (§ 48 odst. 1 na konci energetického zákona). Tím zjevně nebyly naplněny předpoklady výpočtu, který zvažoval kumulativní vliv vedení o mnohem vyšší napěťové hladině (110 kV), které mělo být navíc s projednávaným záměrem vedení v souběhu a blíže objektu.

Ad 2): Původně zvažovaný stožár, který měl být podle hlukové studie primárním zdrojem hluku (resp. zvuku, neboť 35 dB obecně nelze vnímat jako hluk) byl v konečné trase navržen cca o 250 m západněji od objektu (jde o stožár č. 116 u rybníka Hajdovec, původně předpokládaný u silnice téměř severně od objektu). Zároveň sice došlo k přiblížení za původního předpokladu vzdálenějšího stožáru č. 117 o cca 125 m blíže objektu, stále ne však do místa hlukovou studií předpokládaného umístění nejbližšího stožáru.

Vzhledem k ad 1) a ad 2) je jasné, že vypočtenou intenzitu zvuku 30–35 dB (oblast pro všechny objekty v blízkosti vedení na pozemcích parc. č. st. 5101, st. 5149, st. 5896 a st. 5533), která je sama o sobě hluboko pod veřejnoprávními hygienickými limity, nebylo možno zvažovat jako reálně odpovídající vlivům vedení, když výchozí předpoklady pro výpočet byly nepříznivější. Velikost intenzity zvuku tedy musí být ještě nižší.

V lokalitě jihovýchodně od Olešné (**Kráty**) je podle hlukové studie nejbližší objekt (parc. č. st. 308, zemědělská stavba) na hranici 25 dB. Vzhledem k výše uvedenému je tím spíše vyloučeno přímé dotčení.

V lokalitě u čerpací stanice MOL Česká republika, s. r. o., je podle hlukové studie objekt na pozemku parc. č. st. 2287 v kat. území Havlíčkův Brod v oblasti 25–30 dB, a to opět za předpokladu, že kumulativně působí vedení 110 kV, které v lokalitě opět není (je zde 22 kV). Vzhledem k výše uvedeným závěrům je v této lokalitě tím spíše vyloučeno přímé dotčení v důsledku intenzity zvuku. Samotná čerpací stanice na pozemku parc. č. st. 5848 v kat. území Havlíčkův Brod nebyla pro výklad pojmu přímé dotčení zvažována, neboť MOL Česká republika, s. r. o., je účastníkem územního řízení z titulu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Uvedené posouzení není v rozporu s podmínkou č. 19 tohoto rozhodnutí na provedení kontrolního měření hluku v rámci zkušebního provozu. Je totiž nutné si uvědomit, že tato podmínka vzešla z posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, ve kterém nebyla známa nebo nebyla konečná lokalizace stožárových míst [„záměr“ ve smyslu § 3 písm. a) zákona EIA není významově shodný s obsahem pojmu „záměr“ podle stavebního zákona]. Je to právě umístění stožárů, od kterého se podle odborných podkladů nejvýrazněji odvíjí šíření akustické energie. Rovněž bylo výše vysvětleno, že předpoklad kumulativních vlivů s vedením 110 kV v lokalitě Na Občinách a u přechodu řeky Sázavy nebyl splněn, protože se tam nachází jen vedení 22 kV. Podmínka III. 25 závazného stanoviska EIA, ačkoli ji ministerstvo bylo povinno převzít do výrokové části rozhodnutí, je tak poplatná podrobnosti (obecnosti) popisu záměru posuzovaného podle zákona EIA. Nakonec i Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, byť vydala závazné stanovisko (podmínka č. 34 tohoto

rozhodnutí), hluk vůbec neshledala jako relevantní, neboť se ho netýká žádná ze dvou podmínek závazného stanoviska.

Potenciální imisí je dále neionizující elektromagnetické záření. Z „*Autorizovaného posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví*“ zpracovaného RNDr. Alexandrem Skácelem, CSc., v březnu 2011 a „*Posouzení vedení V413 – zaústění do TR Mírovka*“ zpracovaného společností EGU – HV Laboratory, a. s., v září 2013 vyplývá, že při minimální výšce vodičů nad terénem 12 m není možné očekávat, že by intenzita působení v osídlených objektech vzdálených více než 40 m od osy navrženého vedení mohla negativně ovlivnit podmínky z hlediska ochrany veřejného zdraví, a to ani při chronickém působení. Veškeré objekty jsou vzdáleny mnohem dále než 40 m od osy vedení.

Všechny tyto skutečnosti vedly ministerstvo k závěru, že územním rozhodnutím nemohou být přímo dotčeny osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům nebo stavbám na nich nacházející se za budoucím ochranným pásmem vedení. Uvedenými úvahami ministerstvo odborně nijak neposuzovalo vlastní měření ani hlubší fyzikální zákonnosti. Došlo jen k porovnání předpokladů, za nichž byly provedeny výpočty s tím, zda v území tak, jak byl záměr navržen, byly tyto předpoklady splněny. Uvedenými úvahami současně nebylo vázáno účastenství na dodržení hygienického limitu, jak v minulosti negativně hodnotil Nejvyšší správní soud (viz č. j. 5 As 67/2008-111 ze dne 19.06.2009, č. 2029/2010 Sb. NSS – přímé dotčení bylo vázáno **přesně na izofonu** hladiny veřejnoprávně povolené hladiny hluku 40 dB), ale jak je patrné ze shora uvedeného, ministerstvo vycházelo z hladin intenzity zvuku výrazně nižších než je hygienický limit. V případě elektrického vedení navíc není výskyt korony a sršení běžným jevem při provozování elektrických vedení, ale souvisí s nepříznivějšími klimatickými podmínkami. Přímé dotčení nemůže být založeno jen na základě ojedinělých, popř. extrémních situací, jejichž četnost výskytu není velká či je zanedbatelná. Stavební práce budou krátkodobé, mimo noční hodiny a dny pracovního klidu, aby jimi mohlo být přímo dotčeno vlastnické právo k pozemkům nebo stavbám na nich dále za budoucím ochranným pásmem vedení (v rámci celé trasy je nejbližší realizace stožáru č. 117, který je navržen cca 100 m od nejbližšího objektu severovýchodně přes silnici).

Posouzení účastenství se dílčím způsobem dotkla i novelizace zákona EIA zákonem č. 326/2017 Sb. Jejím předmětem byla mj. změna ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona EIA z původního pojmu „*obec dotčená záměrem*“ na „*dotčený územní samosprávný celek*“, tj. vedle obce i kraj, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území ve smyslu § 3 písm. d) zákona EIA. Tato novela neobsahuje ve vztahu k § 9c odst. 3 písm. a) přechodné ustanovení, tudíž přímo ze zákona připadalo v úvahu účastenství Kraje Vysočina za podmínek § 9c odst. 3 písm. a) zákona EIA. Kraj Vysočina byl však účastníkem řízení již na základě obecné úpravy podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Změna okruhu účastníků v průběhu řízení: Ministerstvo ve smyslu § 47 odst. 2 správního řádu zkoumalo okruh účastníků řízení v průběhu územního řízení. V případě převodu vlastnického práva k pozemkům dotčeným navrženým záměrem, zatížení těchto pozemků novými věcnými právy apod. ministerstvo uvědomilo osoby, které se takto staly účastníky řízení až v jeho průběhu, ledaže již byly účastníky řízení (např. žadatelka, ČEZ Distribuce, a. s., atd. – podrobnosti zřejmé ze spisu). V případě úmrtí dosavadního účastníka řízení, nebylo-li skončeno řízení o pozůstalosti, ministerstvo oznamovalo úkony v řízení ve smyslu § 32 odst. 2 písm. e), odst. 3 správního řádu jako osobám, které nejsou známy, se současným uvedením potenciálního okruhu dědiců sdělených příslušnými soudními komisaři. „Novým“ účastníkům řízení ministerstvo umožnilo uplatnění procesních práv v rozsahu, v jakém to bylo poplatné aktuálnímu stavu řízení – např. po zkoncentrování řízení byli noví účastníci řízení vázáni předchozí procesní aktivitou (pasivitou) svých právních předchůdců.

Připomínky veřejnosti:

Podle § 92 odst. 1 věty druhé stavebního zákona stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti.

Podle § 9c odst. 2 zákona EIA správní orgán (příslušný k vedení navazujícího řízení) v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.

Připomínky veřejnosti nebyly v územním řízení uplatněny.

Podle § 9b odst. 5 zákona EIA správní orgán (příslušný k vedení navazujícího řízení) při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, mj. vychází také z připomínek veřejnosti a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno (vše myšleno v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí).

Důvodová zpráva k zákonu č. 39/2015 Sb. (veřejně dostupná z internetové stránky: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=299&CT1=0>>) k ustanovení § 9b odst. 5 zákona EIA říká: „*Cílem navrhované úpravy je odstranit nedostatky stávající právní úpravy ve vztahu k transpozici článku 8 EIA směrnice. Dle tohoto ustanovení výsledky jednání a informace shromážděné podle článků 5, 6 a 7 se berou v úvahu v povolovacím řízení. Dle dosavadní právní úpravy bylo podkladem pro navazující řízení toliko stanovisko EIA. Nově bude požadováno, aby **orgány příslušné k vedení navazujících řízení mezi podklady pro svá rozhodnutí zahrnuly nejen stanoviska samotná, ale i další dokumenty a výstupy pořízené v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Tím není dotčena povinnost orgánů příslušných k vedení navazujících řízení zohlednit standardní podklady, které byly shromážděny v průběhu těchto řízení.***“ (zvýrazněno ministerstvem.) Účelem tohoto ustanovení tedy je, aby šlo víceméně o povinný podklad pro vydání rozhodnutí.

Nynějšímu územnímu řízení předcházelo posuzování vlivu záměru na životní prostředí, v rámci něhož proběhlo veřejné ústní jednání v Havlíčkově Brodě dne 08.12.2011. Ministerstvo v souladu s § 9b odst. 5 zákona EIA vycházelo ze zápisu Ministerstva životního prostředí č. j. 99234/ENV/11 ze dne 16.12.2011 z tohoto veřejného ústního jednání (<https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP316>, jak bylo avizováno v oznámení o zahájení územního řízení). Ze zápisu vyplývá, že připomínky na veřejném ústním jednání vznesly tři fyzické osoby z řad veřejnosti.

První připomínka se týkala krajinného rázu, který je podle připomínky již rušen stávajícími vedeními v okolí a produktovody. Ochrana krajinného rázu je podle názoru ministerstva dostatečně řešena výše, a to jak posudkem vlivu záměru na krajinný ráz Ing. Jiřím Klicperou, CSc., krajinářským projektem (Roman Bukáček - Studio B&M, IČ 64421392) tak závaznými stanoviska dotčených orgánů – Ministerstva životního prostředí a Městského úřadu Havlíčkův Brod. Krajinný ráz je výše také velmi podrobně řešen ve vazbě na podmínky stanovené Zásadami územního rozvoje a územními plány obcí. Ministerstvo na tyto úvahy odkazuje, když při vycházení z této připomínky nevyplývá nic, co by již nebylo vypořádáno. K omezení pozemků k investičním záměrům lze jen dodat, že využitelnost pozemku se vždy odvíjí od podmínek využití a prostorového uspořádání ploch vymezených územním plánem a omezeními plynoucími z vymezených ploch a koridorů vymezených zásadami územního rozvoje. Každý může a má legitimně očekávat s tím spjatá omezení.

Druhá připomínka týkající se před 16.12.2011 proběhlých jednání „*k posuzovanému záměru*“, je informativní dotaz nesměřující k podobě záměru vedení.

Třetí připomínka se týkala toho, že „*občan bydlící v blízkosti transformovny Mírovka*“ uvedl, že trasa elektrického vedení vede přes jeho pozemek s novým domem, jenž není zakreslen do katastrální mapy. Připomínka byla vypořádána tak, že „*všemi stranami bylo odsouhlaseno, že bude dále detailně řešena*“ s oznamovatelem (žadatelkou). Ministerstvo

uvádí, že v blízkosti transformovny Mírovka (ani jinde) trasa nevede přes žádný pozemek s domem, což vyplývá z žadatelkou doložených situačních výkresů, z Územního plánu Havlíčkův Brod, z výpisu z informačního systému katastru nemovitostí. Ostatně i závazné stanovisko EIA potvrzující předchozí stanovisko č. j. 101088/ENV/11 ze dne 23.12.2011 o žádné dotčené zástavbě v okolí transformovny Mírovka nemluví.

Ministerstvo dále zjistilo, že ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. 101088/ENV/11 ze dne 23.12.2011, které bylo ověřeno závazným stanoviskem EIA, byla zčásti nebo zcela zahrnuta vyjádření osadního výboru ve Zbožici, pana Blažka, manželů Brussmannových, pana Fikara, manželů Hüdelbauerových, Ing. Hůrky, pana Kalaše, manželů Maškových, pana Nesládky, Ing. Štefánka, Bc. Štefánkové a Ing. Štefánkové. Tím se veřejnosti v procesu posuzování vlivů na životní prostředí zjevně dostalo možnosti uplatnit vyjádření, jejichž částečné nebo úplné zohlednění má odraz v závazném stanovisku EIA. To je závazným podkladem pro rozhodování a ministerstvu nezbyvá než z tohoto způsobu zahrnutí vyjádření veřejnosti vycházet (veřejnosti ve smyslu zákona EIA). Smyslem § 9b odst. 5 zákona EIA není věcný přezkum vyjádření podaných veřejností při posuzování vlivů záměru na životní prostředí stavebním úřadem vedoucí tzv. navazující řízení.

Tyto připomínky navíc vypořádal posudek k oznámení záměru vyhotovený Ing. Václavem Oblukem v rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Z něj vyplývá, že uvedené připomínky jsou pro nynější územní řízení bezpředmětné. Jejich valná část se týkala trasování vedení v okolí Zbožic, kde již v dokumentaci EIA oproti oznámení záměru předloženému Ministerstvu životního prostředí došlo ke změně trasy západněji, tj. vzdáleněji od Zbožic. Další se vztahovaly k trasování tzv. alternativy č. 3 záměru obcházející východně obec Knyk, která byla zvažována v oznámení záměru (v dokumentaci EIA již byla opuštěna). Poslední se týkala tvrzených negativních vlivů vedení kumulativně s dalšími vedeními a především se samotnou transformovnou Mírovka. V této otázce ochrany veřejného zdraví ministerstvo odkazuje na posouzení dotčenými orgány (Ministerstvo životního prostředí, Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina) a již výše shrnuté závěry odborných podkladů, jakož i na skutečnost, že rozvodna Mírovka není předmětem tohoto územního řízení.

Podle čl. 9 odst. 4, alinea 1 nařízení o projektech společného zájmu je v komplexním rozhodnutí (k pojmu viz čl. 8 bod 3 nařízení o projektech společného zájmu) třeba řádně zohlednit výsledky činností souvisejících s účastí veřejnosti, včetně činností, které se uskutečnily před zahájením procesu udělování povolení.

Tzv. výsledky činností souvisejících s účastí veřejnosti jsou předmětem zprávy poskytnuté Ministerstvem průmyslu a obchodu (položka č. 71 spisu). Zpráva byla zpracována k 30.06.2015. Územní řízení bylo zahájeno dne 02.11.2015, což zprávě poskytuje plnou relevanci pro „*řádné zohlednění*“ ve shora popsaném smyslu.

Ze zprávy vyplývá, že územně samosprávné celky byly od roku 2009 dotazovány v rámci územně-technické studie. Územně-technické studie nejsou závazné pro rozhodování v území, tudíž k tomuto není co dodávat. Účast veřejnosti na pořizování Politiky územního rozvoje, Zásad územního rozvoje a územních plánů obcí je zákonem předpokládána; všechny tyto nástroje územního plánování jsou závazné pro rozhodování v území, tudíž „*řádným zohledněním*“ účasti veřejnosti na procesech jejich pořizování je samotná skutečnost, že ministerstvo tyto schválené (platné a účinné) nástroje územního plánování respektovalo, jak zdůvodnilo již výše. K účasti veřejnosti na posuzování vlivů záměru na životní prostředí se ministerstvo vyjádřilo bezprostředně výše. Ministerstvem průmyslu a obchodu uvedený odkaz na informace zveřejněné žadatelkou dálkovým způsobem podle čl. 9 odst. 7 nařízení o projektech společného zájmu byl aktivní. Ze zveřejněných informací nelze dovodit, že by byla veřejnosti upřena jakákoliv práva.

Nevydání rozhodnutí o ochranném pásmu:

Podle § 83 odst. 3 stavebního zákona se rozhodnutí o ochranném pásmu nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě.

Podmínky ochrany zařízení elektrizační soustavy včetně nadzemního vedení přenosové soustavy jsou stanoveny v § 46 energetického zákona, tudíž ministerstvo rozhodnutí o ochranném pásmu nevydalo (a žadatelka o jeho vydání ani nežádala).

Platnost územního rozhodnutí:

Podle § 93 odst. 1 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území, změně vlivu užívání stavby na území a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let.

Smyslem institutu platnosti územního rozhodnutí je vymezení lhůty, po kterou se nepředpokládají zásadní změny v území. Tento předpoklad „trvanlivosti vztahů v území“ je posílen i ustanoveními konkrétních územních plánů, např. že „ve vymezených koridorech je vyloučena výstavba, která by mohla znemožnit nebo významně ztížit realizaci plánovaných staveb technické infrastruktury, pro něž jsou koridory vymezeny“ (čl. D130b Územního plánu Havlíčkův Brod). Navržený záměr je veřejně prospěšnou stavbou, u které zákon nevyžaduje pro vydání územního rozhodnutí souhlasy osob, na jejichž pozemcích je navržen (tím méně věcné právo ve prospěch žadatelky), tzn. že teoreticky je i možné, že žadatelka bude muset konkrétní veřejný zájem prokázat ve vyvlastňovacím řízení. Jestliže záměrům, které vyžadují alespoň souhlasy (§ 86 odst. 3 stavebního zákona), je ze zákona přiznána dvouletá platnost územního rozhodnutí, není nepřiměřené, aby záměr veřejně prospěšné stavby, který nevyžaduje ani souhlasy dotčených osob, disponoval dvojnásobkem dvouleté platnosti.

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je ve výrokové části uvedeno.

Poučení účastníků řízení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení; při doručování veřejnou vyhláškou se podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje písemnost za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení písemnosti na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, nikoliv na úředních deskách obcí). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Podatel rozkladu není povinen jej podávat s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu, tj. není povinen doložit jich takový počet, aby jeden stejnopis zůstal ministerstvu a každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA (tj. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona EIA, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona EIA, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob) může podat rozklad i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Podle § 9c odst. 5 zákona EIA je třeba splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA doložit v rozkladu (prokázat tento tvrzený status ve smyslu § 52 správního řádu). V případě doložení podporující podpisové listiny se podle § 9e zákona EIA v jejím záhlaví a na každém očíslovaném podpisovém archu uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena

na podporu a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v územním řízení, nebo b) v odvolání (rozkladu) proti tomuto rozhodnutí; každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo rozkladu uvede na podpisových arch své jméno, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis.

Ing. Milada Konrádová

vedoucí oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním

Grafické přílohy pro žadatelku – po dni nabytí právní moci rozhodnutí:

- ověřený katastrální situační výkres v měřítku katastrální mapy 1 : 2000, revize „N1“ z dubna 2015, 15 listů, archivní č. 1800003320/DUR/C/04;
- ověřené výkresy stožárových schémat pro nosný stožár typ „N“ (výkres č. 4EI 13003); kotevní stožár typ „RV120“ (výkres č. 4EI 13006), „RV150“ (výkres č. 4EI 13005), „RV170“ (výkres č. 4EI 13004), vše v měřítku 1 : 250, únor 2013; pro stožár typu „Portál RV+6“, revize č. 0 z května 2015, archivní č. GA-12610021-DUR/D/5;
- ověřený speciální situační výkres v měřítku 1 : 10000, revize „N2“ z října 2015, 3 listy, archivní č. 1800003320/DUR/C/05.

Toto územní rozhodnutí platí 4 roky ode dne nabytí právní moci; jeho podmínky platí po dobu trvání umístěné stavby, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci (§ 93 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-38074/2015-83/2877

I. Jednotlivě do vlastních rukou účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

1. ČEPS Invest, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha, **IDDS: 8wip4pd** (zastupující žadatelku)
2. město Habry, Žižkovo nám. 66, 582 81 Habry, **IDDS: 4arbefh**
3. obec Kámen, Kámen 53, 582 42 Kámen, **IDDS: fznav6w**
4. obec Tis, Tis 112, 582 43 Tis, **IDDS: 9rxax3g**
5. obec Skuhrov, Skuhrov 48, 582 41 Skuhrov, **IDDS: in8btj7**
6. obec Olešná, Olešná 29, 580 01 Havlíčkův Brod, **IDDS: gqia5t2**
7. obec Horní Krupá, Horní Krupá 49, 580 01 Horní Krupá, **IDDS: xy5a9v7**
8. obec Knyk, Knyk 40, 580 01 Knyk, **IDDS: tx3av77**
9. město Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 01 Havlíčkův Brod, **IDDS: 5uvbfub**

II. Veřejnou vyhláškou:

Obdrží:

10. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb - *s interní žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ministerstva pro místní po dobu **15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu*
11. Městský úřad Habry, Žižkovo nám. 66, 582 81 Habry, **IDDS: 4arbefh**
12. Obecní úřad Kámen, Kámen 53, 582 42 Kámen, **IDDS: fznaw6w**
13. Obecní úřad Tis, Tis 112, 582 43 Tis, **IDDS: 9rxax3g**
14. Obecní úřad Skuhrov, Skuhrov 48, 582 41 Skuhrov, **IDDS: in8btj7**
15. Obecní úřad Olešná, Olešná 29, 580 01 Havlíčkův Brod, **IDDS: gqia5t2**
16. Obecní úřad Horní Krupá, Horní Krupá 49, 580 01 Horní Krupá, **IDDS: xy5a9v7**
17. Obecní úřad Knyk, Knyk 40, 580 01 Knyk, **IDDS: tx3av77**
18. Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 01 Havlíčkův Brod, **IDDS: 5uvbfub**

*úřady pod položkami **11–18** jsou současně žádány o **bezodkladné** vyvěšení tohoto rozhodnutí na svých úředních deskách po dobu **15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na těchto úředních deskách **nemá účinky doručení**)*

19. **jmenovitě účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (účastníci řízení, kteří jsou i účastníky řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, zde již nejsou duplicitně uváděni):**

Eva Hanzalová, Na Skalce 161, 582 77 Libice nad Doubravou

Ludmila Petrlíková, Žižkov II 3129, 580 01 Havlíčkův Brod

Jarmil Resler, Golfová 937/11, 102 00 Praha

Luboš Resler, 17. listopadu 95, 284 01 Kutná Hora

Jaroslava Švandová, Horky 23, 286 01 Horky

Jaroslav Kunášek, Brodská 249, 285 81 Habry

Marie Vašáková, V Zahradách 211, 582 81 Habry

Miroslav Pleskal, Alšova 2640/20, 586 01 Jihlava

Václav Prorok, Brodská 237, 582 81 Habry

Věra Sedláčková, Sportovní 422, 582 81 Habry

Miloslav Nesládek, Nad Náhonem 1864, 580 01 Havlíčkův Brod

František Pipek, Kněž 14, 582 91 Tis

Marie Pipková, Kněž 14, 582 91 Tis

Petr Sojka, Dlouhá 3164, 580 01 Havlíčkův Brod

Zdenek Urban, Sportovní 142, 582 81 Habry

Jindřiška Linhartová, Pražská 35, 582 81 Habry
Hana Malimánková, Pražská 24, 582 81 Habry
Hana Tojšlová, Pod lipami 2563/29, 130 00 Praha
Vlastimil Vondra, K Háječku 378, 582 81 Habry
Zemědělské obchodní družstvo Habry, Sportovní 452, 582 81 Habry
Arnošt Bříza, Brodská 170, 582 81 Habry
Anna Břízová, Brodská 170, 582 81 Habry
RNDr. Alice Hudcová, Letná 422/22, 460 01 Liberec
MUDr. Dita Jindrová, Labská 340, 543 01 Vrchlabí
Eva Čechová, Rakovského 3164/12, 143 00 Praha
Pavla Čechová, Metyšova 150, 514 01 Jilemnice
Jana Soldátová, Tolstého 1063/21, 101 00 Praha
Kamil Horák, Smetanova 871, 389 01 Vodňany
Robert Horák, Hrubínova 2324, 256 01 Benešov
Ing. Blanka Houdková, Gabinova 835/6, 152 00 Praha
Ferdinand Králík, Alšova 1401, 256 01 Benešov
Tomáš Králík, Sokolská 688, 251 64 Mnichovice
Pavla Vylítová, J. Dobrovského 619/6, 370 06 České Budějovice
Jaroslav Bříza, V Bytovkách 316, 582 81 Habry
Milan Bříza, K Háječku 380, 582 81 Habry
MUDr. Ján Mokriš, Neapolská 324, 109 00 Praha
Ing. Oliver Mokriš, Talichova 2054/3, 169 00 Praha
Radek Nedvěd, U stadionu 377, 273 03 Stochov
Josef Trávníček, Severní 1148, 583 01 Chotěboř
Anna Trávníčková, V Zahradách 210, 582 81 Habry
Marie Trávníčková (narozena 1949), Severní 1148, 583 01 Chotěboř
Jan Vacek, Kámen 19, 582 42 Kámen
Miroslav Vašák, Brodská 291, 582 81 Habry
Jarmila Vašáková, Brodská 291, 582 81 Habry
Jana Novotná, Jiráskova 137, 582 82 Golčův Jeníkov
Tomáš Zmek, Na Valentince 442/8, 150 00 Praha
Marie Grundová, Jaroslava Haška 615, 584 01 Ledec nad Sázavou
Filip Nedbal, Dolní 1226, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
Petr Nedbal, Ke Kostelnímu lesu 654, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
Vlasta Kalinová, Kněž 18, 582 91 Kněž
MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha

Exekutorský úřad Klatovy – JUDr. Dalimil Mika, soudní exekutor, Za Beránkem 836,
339 01 Klatovy

Marie Steidlerová, Na Páchu 289, 582 81 Habry

Radka Tomšovská, Máchova 976, 580 01 Havlíčkův Brod

Zdeněk Tomšovský, Máchova 976, 580 01 Havlíčkův Brod

Miloslav Koubek, Kámen 7, 582 42 Kámen

Jana Koubková, Kámen 7, 582 42 Kámen

Marcela Ortová, Kámen 13, 582 42 Kámen

Josef Bárta, Kámen 2, 582 42 Kámen

Jaroslav Tajovský, Veselý Žďár 199, 580 01 Veselý Žďár

Petr Miřátský, Kámen 80, 582 42 Kámen

Václav Vala, Kámen 33, 582 42 Kámen

Zdeňka Procházková, Prokopa Velikého 362, Kolín 280 02

Zemědělské obchodní družstvo Kámen, Kámen 75, 582 42 Kámen

Římskokatolická farnost Habry, Žižkovo nám. 131, 582 81 Habry

Bedřich Bárta, Nám. T. G. Masaryka 23, 582 85 Golčův Jeníkov

Mgr. Helena Čermáková, Nám. T. G. Masaryka 23, 582 85 Golčův Jeníkov

Karel Ort, Kámen 13, 582 42 Kámen

Luboš Zavadil (narozen 1945), Kámen 26, 582 42 Kámen

neznámý vlastník (spoluvlastníci) pozemku parc. č. 522 v kat. území Kámen u Habrů
– příslušná soudní komisařka JUDr. Petra Bílková, se sídlem Krále Jana 259, 583 01
Chotěboř, k dědění ze zákona povolání Olga Císařová a René Císař, oba Sokolská 21,
582 81 Habry

Petra Hoskovcová, Kynice 31, 5824 01 Kynice

Luboš Zavadil (narozen 1969), Veselý Žďár 44, 580 01 Veselý Žďár

Miroslav Čech, Kámen 35, 582 42 Kámen

Filip Čech, Kámen 35, 582 42 Kámen

Bohuslav Fendrych (narozen 1981), Kámen 22, 582 42 Kámen

Ing. Renata Fendrychová, Kámen 22, 582 42 Kámen

Blažena Bezoušková, Kámen 36, 582 42 Kámen

Hana Doležálková, Svinný 33, 583 01 Chotěboř

Vlastimil Šmíd, Nezvalova 224, 582 22 Přibyslav

Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo
nábřeží 390/42, 128 00 Praha

Jana Dvořáčková, Macanova 2424, 530 02 Pardubice

Chemické závody Horní Litvínov, Litvínov

František Svoboda, Kámen 29, 582 42 Kámen

Benzina, n. p., Roudnice nad Labem, Roudnice nad Labem
Jiřina Panusová, adresa neznámá
Eva Panusová, adresa neznámá
Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
Česká republika – Finanční úřad pro Kraj Vysočina, Tolstého 1455/2, 586 01 Jihlava
Eva Pavlíčková, Kámen 52, 582 42 Kámen
Marie Vrzáková, Kámen 205, 582 42 Kámen
František Sojka, Kněž 22, 582 91 Tis
Jiřina Grygarová, Kámen 50, 582 42 Kámen
Josef Císař, Kámen 37, 582 42 Kámen
Marie Císařová, Luční 1664, 580 01 Havlíčkův Brod
Česká republika - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
Marie Doležalová, Prokopa Holého 1056, 580 01 Havlíčkův Brod
Marie Jechová (narozena 1960), Kámen 17, 582 42 Kámen
Jana Koubková, Kámen 7, 582 42 Kámen
Josef Kruntorád, Kámen 27, 582 42 Kámen
Liduška Kruntorádová, Nad Sady 2426, 580 01 Havlíčkův Brod
Miroslav Kwasnicki, Kámen 23, 582 42 Kámen
Věra Kyjovská, Na Vyhlídce 42, 471 06 Horní Police
Zdeněk Fikar, Radostín 55, 580 01 Radostín
Jan Miřátský (narozen 1959), Kámen 12, 582 42 Kámen
Karel Ort, Kámen 13, 582 42 Kámen
Josef Šimek, Kámen 23
Josef Šťastný, Kámen 47
Olga Štěpánová, Zahradní 291, 582 23 Havlíčkova Borová
Ing. Arnošt Thomayer, Senetín 8, 286 01 Petrovice
Jiří Virostek, Heroutova 1314, 470 01 Česká Lípa
Miroslav Votava, Dělnická 804, 280 02 Kolín
Nádvorníková Šárka, Kněž 37, 582 91 Tis
Zdeněk Jecha, Kámen 17, 582 42 Kámen
Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava – příslušná hospodařit se svěřeným majetkem – Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p. o., Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
Křížová Silvie, Španovského 138, 395 01 Pacov
Pavlína Bartíková, Žižkovo nám. 66, 582 1 Habry
Ing. Stanislav Adam, Jilem 22, 583 01 Jilem

Bohuslav Fendrych (narozen 1955), Kámen 22, 58242 Kámen
Miroslav Kruntorád, Zboží 22, 582 91 Habry
František Ort, adresa neznámá
Bohuslav Krajíček, Tis 47, 582 43 Tis
Božena Krajíčková, Tis 47, 582 43 Tis
Josef Sojka (narozen 1963), Tis 22, 582 43 Tis
Ladislav Vosyka, Sklářská 755, 582 91 Světlá nad Sázavou
Miroslav Karlík, Ledvinova 1716/16, 149 00 Praha
Josef Stejskal, Tis 24, 582 43 Tis
Ladislav Olšbauer, Tusarova 1267/9, 170 00 Praha
František Kafka, Tis 112, 582 43 Tis
Josef Sýkora, Tis 10, 582 43 Tis
Vlastislav Roček, Tis 27, 582 43 Tis
Josef Zimmermann, Tis 19, 582 43 Tis
Petr Benák, Tis 81, 582 43 Tis
Josef Čapek, Tis 84, 582 43 Tis
František Hrnčář, Tis 26, 582 43 Tis
Miroslav Hrnčář, Tis 26, 582 43 Tis
Ing. Ondřej Adam, Jilem 22, 583 01 Jilem
Miloš Bárta, Tis 69, 582 43 Tis
Jan Nečas, Příseka 106, 582 91 Příseka
Marie Nečasová, Příseka 106, 582 91 Příseka
Jiří Mutl, Tis 11, 582 43 Tis
Blanka Ročková, Olešná 48, 580 01 Olešná
Jitka Kudlová, Olešná 132, 580 01 Olešná
Vladimír Miesler, Tis 29, 582 43 Tis
Libuše Mieslerová, Tis 29, 582 43 Tis
Bohumil Kruntorád, Ke Spravedlnosti 910, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
Jan Miřátský (narozen 1967), Kámen 115, 582 42 Kámen
Dana Pártlová, Tis 91, 582 43 Tis
Zdeňka Schovancová, Tis 18, 582 43 Tis
František Tourek, Tis 18, 582 43 Tis
Vítězslava Vlčková, Lhoty u Potštejna 6, 517 41 Lhoty u Potštejna
Miloslav Kozlík, Tis 96, 582 43 Tis
Jitka Kozlíková, Tis 31, 582 43 Tis
Josef Vosyka, Tis 66, 582 43 Tis

Marie Rosická, Tis 17, 582 43 Tis
Josef Hurt, Tis 72, 582 43 Tis
Josef Sojka (narozen 1950), Tis 64, 582 43 Tis
Hana Sojková, Tis 64, 582 43 Tis
Michaela Coufalová, Termesivy 112, 580 01 Havlíčkův Brod
JUDr. Vít Fikar, Radostín 58, 580 01 Radostín
Sativa Keřkov, a. s., Na Popelce 3187/12a, 150 00 Praha
NET4GAS, s. r. o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha
Dial Telecom, a. s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha
Václav Šindelář, adresa neznámá
Františka Šindelářová, adresa neznámá
Jiří Kreuz, Skuhrov 81, 582 41 Skuhrov
Alena Kreuzová, Skuhrov 81, 582 41 Skuhrov
Tomáš Moravec, V Loučkách 290, 530 02 Mikulovice
Bc. Michaela Mzyková, K Hladíkovu 196, 530 06 Pardubice
Miloslav Špilínek, Jedousovská 140, 533 61 Choltice
Anna Bělohávková, Rudná 1084/1, 790 01 Jeseník
Lenka Břízová, K Háječku 380, 582 81 Habry
Dagmar Fialová, Žizníkov 25, 470 01 Česká Lípa
Petr Kopřiva, Havlovice 194, 542 32 Havlovice
Karel Krajíček, Skuhrov 32, 582 41 Skuhrov
Věra Kudlová, Prokopa Holého 511, 580 01 Havlíčkův Brod
Zdeněk Pavlas, Skuhrov 91, 582 41 Skuhrov
Petra Štenclová, Pod Velbabou 1121, 542 32 Úpice
Zdeňka Vaňkátová, Skuhrov 94, 582 41 Skuhrov
Jindřich Kreuzmann, Skuhrov 5, 582 41 Skuhrov
Libor Kreuzmann, Skuhrov 105, 582 41 Skuhrov
Pavλίna Růžicková, Zahradnického 2946, 580 01 Havlíčkův Brod
Petr Jambor, Skuhrov 46, 582 41 Skuhrov
Martin Novák, Žižkov II 1262, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Jaroslav Schubert, Dvouletky 41, 356 01 Březová
Věra Schubertová, Sklářská 70, 356 01 Březová
František Blažek, Veselý Žďár 25, 580 01 Veselý Žďár
Václav Pecen, Skuhrov 2, 582 41 Skuhrov
Marie Smejkalová, Skuhrov 1, 582 41 Skuhrov
Helena Doležalová, Skuhrov 26, 582 41 Skuhrov

Pavel Krajíček, Skuhrov 40, 582 41 Skuhrov
Jana Krajíčková, Prostřední Lhota č. e. 84, 262 03 Chotilsko
Miloslava Krajíčková, Skuhrov 40, 582 41 Skuhrov
Mgr. Jitka Šrajzerová, Sportovní 181, 250 82 Tuklaty
Iveta Vaková, Skuhrov 95, 582 41 Skuhrov
Jaroslav Kruntorád, Skuhrov 89, 582 41 Skuhrov
Josef Štefánek, Skuhrov 48, 582 41 Skuhrov
Jaroslav Jambor, Skuhrov 25, 582 41 Skuhrov
Ludmila Jamborová, Skuhrov 25, 582 41 Skuhrov
Zdeněk Pavlas, Skuhrov 91, 582 41 Skuhrov
Česká republika – Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
Jan Fikar, Radostín 20, 580 01 Radostín
Marie Fikarová (narozena 1987), Radostín 20, 580 01 Radostín
Ing. Jiří Smejkal, Trojmezí 1206, 250 92 Šestajovice
Benzina, n. p., Roudnice nad Labem, Roudnice nad Labem
Chemické závody, n. p., Horní Litvínov, Horní Litvínov
ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
Eva Černíková, V Rámech 281, 580 01 Havlíčkův Brod
Božena Danielová, Olešná 31, 580 01 Olešná
Miroslav Kudla, Olešná 36, 580 01 Olešná
Petr Kudla, Olešná 102, 580 01 Olešná
Helena Váchová, Skuhrov 6, 582 41 Skuhrov
Josef Dundáček (narozen 1947), Olešná 55, 580 01 Olešná
Ing. Petr Roček, Olešná 48, 580 01 Olešná
Václav Fikar (narozen 1954), Olešná 101, 580 01 Olešná
Eva Rychlá, Kojetín 70, 580 01 Kojetín
Marie Kruntorádová, Kámen 15, 582 42 Kámen
Miloš Blažek, Olešná 1, 580 01 Olešná
Ing. Jaroslav Fikar, Olešná 13, 580 01 Olešná
Stanislava Fikarová, Olešná 13, 580 01 Olešná
Bohumil Blažek, Olešná 26, 580 01 Olešná
Jan Musil, Olešná 33, 580 01 Olešná
Milena Blažková, Olešná 52, 580 01 Olešná
Petr Pavlas, Veselá 12, 583 01 Sedletín
Libuše Myslivcová, Olešná 27, 580 01 Olešná

Josef Myslivec, Olešná 27, 580 01 Olešná
Marie Hlaváčová, Olešná 4, 580 01 Olešná
Milan Kolář, Olešná 32, 580 01 Olešná
Marie Kolářová, Olešná 18, 580 01 Olešná
Marie Jechová (narozena 1939), Vepříkov 30, 583 01 Vepříkov
Jana Vávrová, Za Pivovarem 803, 582 82 Golčův Jeníkov
neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 235 v kat. území Olešná u Havlíčkova Brodu
(za Marii Práškovou, naposledy bytem Chlístov 26, 580 01 Okrouhlice)
Pavel Marek, Olešná 94, 580 01 Olešná
Josef Zezulák (narozen 1947), Olešná 56, 580 01 Olešná
Jaroslava Karlová, Olešná 92, 580 01 Olešná
Marie Čeplová, Nová Ves u Světlé 145, 582 91 Nová Ves u Světlé
Ing. Josef Rásl, Jilemník 21, 580 01 Havlíčkův Brod
Jaroslava Kudlová, Skuhrov 20, 582 41 Skuhrov
neznámý vlastník (spoluvlastníci) pozemku parc. č. 387 v kat. území Olešná
u Havlíčkova Brodu – příslušný soudní komisař JUDr. Michal Kulík, se sídlem Dušní
907/10, 110 00 Praha
Marie Radilová, Olešná 98, 580 01 Olešná
Marcel Hladíková, Radostín 16, 580 01 Radostín
Josef Vampola, Lužická 1327, 396 01 Humpolec
Jiří Kudla, Olešná 89, 580 01 Olešná
Zdeněk Vrzák, Olešná 95, 580 01 Olešná
Jana Vrzáková, Olešná 95, 580 01 Olešná
Miloslav Blažek, Havlíčkova 1253, 583 01 Chotěboř
Ing. Josef Kudla, Rabštejská Lhota 118, 537 01 Rabštejská Lhota
Ladislav Stehno, Olešná 91, 580 01 Olešná
Anna Stehnová, Olešná 91, 580 01 Olešná
Petr Myslivec, Olešná 28, 580 01 Olešná
Pavel Myslivec, Tyršova 235, 582 22 Přibyslav
Václav Fikar (narozen 1977), Olešná 16, 580 01 Olešná
Miroslava Halíková, Radostín 4, 580 01 Radostín
Milan Kolář, Olešná 32, 580 01 Olešná
Miloslav Sládek, Olešná 14, 580 01 Olešná
Ivana Čechová, Kámen 81, 582 42 Kámen
Ing. Petr Blažek, Za prodejnou 156, 149 00 Praha
Komerční banka, a. s., Na Příkopě 969, 114 07 Praha

GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
Josef Zezulák, adresa neznámá,
Marie Zezuláková, adresa neznámá
Marie Fikarová (narozena 1956), Olešná 101, 580 01 Olešná
Martin Sedláček, Horní Krupá 37, 580 01 Horní Krupá
Olga Sedláčková, Horní Krupá 37, 580 01 Horní Krupá
Jan Pavlas, Marešova 634, 583 01 Chotěboř
Pavel Pavlas, Husova 696, 583 01 Chotěboř
Ing. Josef Fárka, Dolní Krupá 118, 582 71 Dolní Krupá
Ing. Bohumil Zápotočný, K Parku 203, 533 52 Staré Hradiště
Josef Kotlas, Rozňák 68, 580 01 Knyk
Ladislav Nedělka, Nikoly Vapcarova 3177/22, 143 00 Praha
Dagmar Sobotková, Knyk 88, 580 01 Knyk
Vladimír Musil, Rozňák 52, 580 01 Knyk
Ludmila Žáková, Rozňák 52, 580 01 Knyk
Jitka Musilová, Rozňák 151, 580 01 Knyk
Jaroslav Petr, Rozňák 57, 580 01 Knyk
Jiří Fikar, Zbožice 27, 580 01 Havlíčkův Brod
Blanka Fikarová, Zbožice 27, 580 01 Havlíčkův Brod
Vladimír Jůzl, Kpt. Nováka 1158, 580 01 Havlíčkův Brod
Radovan Baše, Knyk 37, 580 01 Knyk
Miroslav Holenda, Přípotoční 163, 538 43 Třemošnice
Marta Zadinová, Žižkova 869, 580 01 Havlíčkův Brod
Dana Hryvnová, Rozňák 61, 580 01 Knyk
Vladimír Stejskal, Knyk 23, 580 01 Knyk
Jana Jelínková (narozena 1949), Knyk 36, 580 01 Knyk
Josef Vašíček (narozen 1984), Knyk 36, 580 01 Knyk
Josef Vašíček (narozen 1945), Mírovka 30, 580 01 Havlíčkův Brod
Jaroslav Duben, Knyk 10, 580 01 Knyk
Karel Černý, Knyk 90, 580 01 Knyk
Ing. Eva Černá, Knyk 90, 580 01 Knyk
Zdeněk Šotola (narozen 1961), Koječín 3, 582 55 Heralec
Jan Žák, Knyk 96, 580 01 Knyk
Miloslav Žák, Rozňák 52, 580 01 Knyk
Marie Trávníčková (narozena 1943), Máchova 811, 580 01 Havlíčkův Brod
Ludmila Pecnová, Knyk 38, 580 01 Knyk

Jiří Gryč, Dolní Krupá 29, 582 71 Dolní Krupá
Zemědělská společnost Horní Krupá, a. s., Horní Krupá 49, 580 01 Horní Krupá
Josef Kotrba, Jeronýmova 853, 580 01 Havlíčkův Brod
Petr Endrle, J. Opletala 901/21, 370 05 České Budějovice
Jitka Geistová, Drahotín 345, 582 23 Havlíčkova Borová
Jaroslav Novotný, Rozňák 62, 580 01 Knyk
Kamil Novotný, Rozňák 51, 580 01 Knyk
Marta Marková, Rozňák 153, 580 01 Knyk
Lubor Hladík, Občiny 2083, 580 01 Havlíčkův Brod
Jan Novotný, Nad Příhonem 2499, 580 01 Havlíčkův Brod
Josef Pavlík, Knyk 47, 580 01 Knyk
Marie Pavlíková, Knyk 47, 580 01 Knyk
Josef Venc, Knyk 45, 580 01 Knyk
Petra Vencová, Knyk 45, 580 01 Knyk
Milan Šemík, Knyk 95, 580 01 Knyk
Aleš Brussmann, Mírová 1173, 580 01 Havlíčkův Brod
MUDr. Eliška Brussmannová, Knyk 222, 580 01 Knyk
Kamil Bronec, Střížkov 93, 583 01 Chotěboř
Lenka Broncová, Střížkov 93, 583 01 Chotěboř
Tomáš Milichovský, Dolní Krupá 86, 582 71 Dolní Krupá
Ústřední elektrárny v Praze, adresa neznámá
Luboš Milichovský, Dolní Krupá 86, 582 71 Dolní Krupá
Pavol Súkenník, Sídliště Pražská 2763, 580 01 Havlíčkův Brod
Jana Uchytílová, Dolní Jablonná 9, 582 22 Přibyslav
Česká republika – Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
Jindřich Myslivec, Jihlavská 1923, 580 01 Havlíčkův Brod
Milena Peterková, Žižkova 1964, 580 01 Havlíčkův Brod
Věra Klečanská, Český Dvůr 116, 580 01 Knyk
Václav Klečanský, Český Dvůr 116, 580 01 Knyk
Bohumír Hlaváč, Občiny 2056, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Jiří Pabousek, Trocnovská 622, 580 01 Havlíčkův Brod
Jan Tajovský, Jihlavská 392, 580 01 Havlíčkův Brod
Miroslav Jinek, Lešenská 538/6, 181 00 Praha
Ludmila Machovcová, U Jůzlů 2058, 580 01 Havlíčkův Brod
Marie Roztočilová, Chotěbořská 2943, 580 01 Havlíčkův Brod

Jaromír Jůzl, U Jůzlů 2092, 580 01 Havlíčkův Brod
OSIVA, a. s., Pecháčkova 369, 582 22 Příbrav
Ing. Helena Čápková, Vepřikov 98, 583 01 Vepřikov
Ing. Radka Adamcová, U Stadionu 2010, 580 01 Havlíčkův Brod
Jiřina Malinová, Sídliště Pražská 2763, 580 01 Havlíčkův Brod
Mgr. Jan Balšánek, Chlum 21, 257 63 Chlum
Mgr. Vojtěch Balšánek, Chlum 21, 257 63 Chlum
Hana Bezděková, Slepá 1987, 580 01 Havlíčkův Brod
Jaromír Bezděkovský, Žižkova 978, 535 01 Přelouč
Ing. Aleš Janda, Mělnická 577/3, 150 00 Praha
Vladislava Žáková, Kyjov č. e. 91, 580 01 Kyjov
Česká republika – Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
Mgr. Jitka Vrběcká, Husova 1872, 580 01 Havlíčkův Brod
PhDr. Marie Kotoučková, U Stadionu 2593, 580 01 Havlíčkův Brod
Milan Bělík, Tyršova 318/3, 290 01 Poděbrav
Ing. Zdeňka Lánová, Waldhauserova 540, 580 01 Havlíčkův Brod
Ladislav Kopřiva, Reynkova 2779, 580 01 Havlíčkův Brod
Římskokatolická farnost – děkanství Havlíčkův Brod, Rubešovo náměstí 173, 580 01 Havlíčkův Brod
Jan Brychta, Ústí 37, 588 42 Ústí
MVDr. Daniela Štohanslová, Pražská 2206, 580 01 Havlíčkův brod
Jiřina Beranová, Dolní Krupá 106, 580 01 Dolní Krupá
Jiřina Dvořáková, Dolní Krupá 106, 580 01 Dolní Krupá
Jaroslava Hovorková, Český Dvůr 124, 580 01 Knyk
Jaroslava Pelikánová, Český Dvůr 114, 580 01 Knyk
Vojtěch Malý, Chválkov 23, 582 53 Lípa
Ing. Robert Málek, Na Balkáně 61, 582 63 Ždírec nad Doubravou
Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a. s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod
Václav Soukup, U Menoušků 1441, 580 01 Havlíčkův Brod
Cerea, a. s., Dělnická 384, 531 25 Pardubice
MOL Česká republika, s. r. o., Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha
Antonín Chroustovský (narozen 1956), Mírovka 114, 580 01 Havlíčkův Brod
Antonín Chroustovský (narozen 1981), Mírovka 114, 580 01 Havlíčkův Brod
Pavel Chroustovský, Mírovka 114, 580 01 Havlíčkův Brod
Stanislav Vavrouš, Nad Parkem 3445, 580 01 Havlíčkův Brod
Eva Vavroušová, Nad Parkem 3445, 580 01 Havlíčkův Brod

Olga Jůzlová, Kpt. Nováka 1158, 580 01 Havlíčkův Brod
Martin Merunka, U Štítu 224, 582 21 Pohled
Jana Jungbauerová, Starostenská 216, 382 03 Křemže
Marie Vojtová, Budějovická 117, 370 01 Homole
Ing. Alena Černá, Jeseniova 1167/57, 130 00 Praha
SVOK Invest, s. r. o., Žerotínova 1851/62, 130 00 Praha
Mgr. Dita Caratsch, Via üerst 22, Champfer, Chese Cuntainta, 7512, Švýcarsko
Malečská energetická, s. r. o., Vojtěchov 120, 539 01 Vojtěchov
Kornélie Průžová, Na Výšině 3241, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Eva Böhmová, Javorová 1018, 251 68 Sulice
Věra Doležalová, Zahradní II 181, 582 21 Pohled
Josef Ježek, Nad Kalvárií 3380, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Václav Ježek, Hrnčířská 2960, 580 01 Havlíčkův Brod
Pavla Kailová, Krámy 37, 262 03 Nové Dvory
Jana Steuernagelová, Eppsteiner Weg 20, 658 35 Liederbach Am Taunus, Spolková republika Německo
Ing. Milan Šmíd, Zahradní 531, 582 91 Světlá nad Sázavou
Marie Weberová, Königsteiner Weg 13, 658 35 Liederbach a. Ts., Německo
Nej.cz, s. r. o., Francouzská 75/4, 120 00 Praha
Marie Mrkvičková, adresa neznámá
Marie Šimková, adresa neznámá
České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha
Vlastimil Čapek, U Tunelu 3594, 580 01 Havlíčkův Brod
Česká republika – Správa železniční dopravní cesty, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
Josef Rudolf, Na Poříčí 1362, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Jiří Holcner, Žižkov II 1300, 580 01 Havlíčkův Brod
STRABAG, a. s., Na bělidle 198/21, 150 00 Praha
Ing. Jarmila Rojková, Strančická 3339/39, 100 00 Praha
Filip Šimek, Okrouhlička 58, 582 53 Okrouhlička
Petr Šimek, Palachova 666/41, 400 01 Ústí nad Labem
Hana Šimková, Okrouhlička 59, 582 53 Okrouhlička
Eva Samková, Mánesova 4088/6, 586 01 Jihlava
Ing. Petr Zgarba, Petrkov 58, 580 01 Lípa
Otto Spurný, Budějovická 21, 382 03 Křemže
Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod

MERO ČR, a. s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a. s., Za Poříčskou bránou 256/6,
186 00 Praha
Zdeněk Blažek, Zbožice 31, 580 01 Havlíčkův Brod
František Blažej, Zbožice 8, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Josef Šedý, Slunná 289, 261 01 Příbram
Miloslava Kalašová, Riegrova 741, 582 82 Golčův Jeníkov
Josef Dundáček (narozen 1961), Zbožice 24, 580 01 Havlíčkův Brod
Petr Nesládek, Zbožice 1, 580 01 Havlíčkův Brod
Jana Štefánková, Chodská 1142/29, 120 00 Praha
Václav Šedý, Olešná 93, 580 01 Olešná
René Teuber, Kotlaska 562/24, 180 00 Praha
Central credit, s. r. o., Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha
Jaroslava Beranová, Furchova 331, 588 56 Telč
Jitka Brtnická, Herlify 95, 580 01 Havlíčkův Brod
Jana Jelínková (narozena 1932), Herlify 30, 580 01 Havlíčkův Brod
Libuše Kadlecová, V Rámech 268, Herlify 95, 580 01 Havlíčkův Brod
Jana Vavřínová, Herlify 104, 580 01 Havlíčkův Brod
Iveta Čermáková, Hamry 92, 539 01 Hamry
Petr Šidlák, Tis 51, 582 43 Tis
Václav Šidlák, Pražská 310, 582 81 Habry
Eva Vencová (narozena 1971), Kojetín 40, 580 01 Kojetín
Zdeněk Fixa, Termesivy 80, 580 01 Havlíčkův Brod
Marta Kučerová, U Kasáren 3504, 580 01 Havlíčkův Brod
Josef Šotolár, Herlify 23, 580 01 Havlíčkův Brod
Milada Šotolárová, Herlify 23, 580 01 Havlíčkův Brod
Jiří Liška, Nábř. Army Geisslerové 605, 506 01 Jičín
Helena Slezáková, Světova 523/1, 180 00 Praha
Ing. Olga Boušková, Sadová 2438, 269 01 Rakovník
Ing. Martina Bufková Rychecká, nám. Tržní 876/11, 460 01 Liberec
Hana Fuchsová, Kořískova 551/20, 621 00 Brno
Pavel Henčl, Prokopa Velikého 349, 566 01 Vysoké Mýto
František Holenda, Želivského 973, 580 01 Havlíčkův Brod
Michael Rychecký, Pod Ještědem 288, 460 08 Liberec
Eva Ulbrychová, Vysoká 3336/56, 466 02 Jablonec nad Nisou
Marie Holasová, Tulipánová 2802/9, 106 00 Praha

Marie Feitová, Sídliště Pražská 2762, 580 01 Havlíčkův Brod

Martin Piskač, Nad Tunelem 1167, 580 01 Havlíčkův Brod

Stanislav Zamrzla, Bratřice 73, 395 01 Bratřice

Zemědělské družstvo Povožice, Smilov 52, 582 53 Štoky

Jaroslav Kubát, Mírová 3301, 580 01 Havlíčkův Brod

Jaroslav Červenka, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha

neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 489 v kat. území Termesivy (za PhMr. Alenu Červenkovou, naposledy bytem Markušova 1633/4, 149 00 Praha)

Josef Paul, Šlapanov 143, 582 51 Šlapanov

Iva Paulová, Na Vyhlídce 664, 580 01 Havlíčkův Brod

František Endrle, Maříkova 187/1, 162 00 Praha

Miroslav Hrtús, Baštínov 7, 580 01 Havlíčkův Brod

Ludmila Ferbrová, Volgogradská 2450/42, 700 30 Ostrava

neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 1159 v kat. území Mírovka (za Zdeňku Ferbrovou, naposledy bytem Jeníkovská 1151/82, 286 01 Čáslav)

ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha

E.ON Distribuce, a. s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

itself, s. r. o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno

Vodafone Czech Republic, a. s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha

UPC Česká republika, s. r. o., Závašova 502/5, 140 00 Praha

O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha

Česká telekomunikační infrastruktura, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha

GridServices, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

ČD - Telematika, a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha

OPTILINE, a. s., Příkop 843/4, 602 00 Brno

PRVNÍ TELEFONNÍ, a. s., Českomoravská 206/35, 190 00 Praha

20. **účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (pozemky v ochranném pásmu, které vzniká nabytím právní moci územního rozhodnutí, na kterých se stavba vedení přenosové soustavy neumísťuje:**

v katastrálním území **Habry** parc. č. **3817/2** (původně parcela zjednodušené evidence 6549, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **3817/4** (původně parcela zjednodušené evidence 3549, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **6549** (původně parcela zjednodušené evidence 6548, původ: přídělový plán nebo jiný podklad), **2443** (původně parcela zjednodušené evidence 6557, původ: pozemkový katastr), **3682** (původně parcela zjednodušené evidence 3678, původ: pozemkový katastr), **3709** (původně parcely zjednodušené evidence 3705, 3709, původ: pozemkový katastr), **3739** (původně parcely zjednodušené evidence 3742, 3745, původ: pozemkový katastr), **3749/1** (původně parcely zjednodušené evidence 3749/1,

3749/2, původ: pozemkový katastr), **3753** (původně parcely zjednodušené evidence 3753, 3754/1, 3754/2, původ: pozemkový katastr), **3757** (původně parcely zjednodušené evidence 3757, 3758, 3761, původ: pozemkový katastr), **3665, 3685, 3703, 3706, 3710, 3713, 3746, 3762, 3765, 3766, 3769, 3770, 3772, 3981**, (původně parcely zjednodušené evidence 3665, 3685, 3703, 3706, 3710, 3713, 3746, 3762, 3765, 3766, 3769, 3770, 3772, 3981, původ: pozemkový katastr),

v katastrálním území **Kámen u Habrů** parc. č. 1313/6, 1313/9, 393, 396, 397, 401/1, 408/3, 461/68, 461/78, 497/21, 497/22, 497/6, 497/7, 505, 520, 523, 531/12, 531/13, 590/22, 590/24, 590/25, 590/26, 590/30, 590/34, 590/36, 590/37, 590/49, 590/50, 590/56, 590/57, 590/58;

v katastrálním území **Kněž** parc. č. 364/11, 366/18, 380/3;

v katastrálním území **Tis u Habrů** parc. č. 2060/8, 265, 286/10, 286/14, 286/6, 286/7, 286/9, 298/10, 298/15, 298/16, 298/17, 298/19, 298/21, 298/24, 308/7, 308/9, 325/20, 325/33, 325/35, 337/2, 496/36, 496/37, 496/38, 496/39, 496/40, 530, 537/10, 537/8, 537/9, 539/66, 539/70, 539/72, 539/81, 539/84, 539/88, 550/20, 550/32, 575/27, 601/1, 650/2, 653/14, 653/16, 653/3, 659, 660, 664, 670, 672/13, 680/4;

v katastrálním území **Skuhrov u Havlíčkova Brodu** parc. č. 553, 561, 562, 571/30, 573/12, 573/13, 675/19, 675/6, 675/7, 687/1, 687/17, 687/2, 687/4, 687/6, 730, 732/1;

v katastrálním území **Olešná u Havlíčkova Brodu** parc. č. 1016, 1177, 204, 225/6, 245, 2507/1, 2507/2, 2510/2, 322/3, 338, 347, 371/3, 379/2, 522/3, 522/4, 525, 530/4, 531, 535/54, 954/1, 967, 968;

v katastrálním území **Horní Krupá u Havlíčkova Brodu** parc. č. parcely katastru nemovitostí 2674, parc. č. parcel zjednodušené evidence 672, 683, 684, 685 (parc. č. parcely katastru nemovitostí 686);

v katastrálním území **Knyk** parc. č. 1491/13, 1491/17, 1491/19, 1521, 176/2, 181/3, 186, 189, 200/11, 214, 217, 231/2, 283, 284, 426/2, 456/15, 456/16, 456/6, 500/26, 500/28;

v katastrálním území **Havlíčkův Brod** parc. č. 1134/19, 1134/30, 1169/1, 1169/2, 1169/3, 1175/2, 1175/3, 1182/1, 1185, 1198/2, 1199/1, 1202/1, 1202/6, 1205/2, 1273/36, 1273/66, 1333/7, 1337/13, 1337/15, 1337/16, 1337/20, 1337/24, 1337/8, 1439/14, 2132/2, 2163/1, 2163/14, 2163/21, 2386, 2387/16, 2458/8, 3232/3, 3296/12, 3296/16, 3296/17, 3296/35, 3339/2, 3341/10, 3341/7, 3341/9, 4286/141, 4286/142, 4286/83;

v katastrálním území **Zbožice** parc. č. 148/1, 179, 201/11, 201/13, 201/3, 204/7, 204/8, 220, 224/3, 227, 233/2, 246, 247, 256, 260, 335/2, 345/1, 382;

v katastrálním území **Termesivý** parc. č. 476/20, 476/4, 478/10, 490/6, 493/2, 508/10, 508/7, 524, 536/2, 536/5, 555/14, 605, 650/25, 650/32, 650/34, 650/49, 81, 83/1, 84/4;

v katastrálním území **Mírovka** parc. č. 1000/2, 986/1, 997.

21. veřejnosti
22. dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA, která nebyla účastníkem územního řízení v prvním stupni a která má podle § 9c odst. 4 zákona EIA právo podat odvolání (rozklad) i v takovém případě

III. Jednotlivě do vlastních rukou dotčeným orgánům:

23. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod, **IDDS: 5uvbfub**
24. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor dopravy, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod, **IDDS: 5uvbfub**
25. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod, **IDDS: 5uvbfub**
26. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33, **IDDS: ksab3eu**
27. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Žižkova 57, 587 33, **IDDS: ksab3eu**
28. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33, **IDDS: ksab3eu**
29. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33, **IDDS: ksab3eu**
30. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod, Štáflova 2003, 580 02 Havlíčkův Brod, **IDDS: j5tiu6w**
31. Drážní úřad, stavební sekce – oblast Praha, Wilsonova 300/8, 110 00 Praha, **IDDS: 5mjaatd**
32. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Havlíčkův Brod, Humpolecká 3606, 580 01 Havlíčkův Brod, **IDDS: ntdaa7v**
33. Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha, **IDDS: v8gaaz5**
34. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, **IDDS: hjyaavk**
35. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha, **IDDS: 9gsaax4**
36. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno, **IDDS: hq2aev4**
37. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor stavební úřad, Na Františku 32, 110 15 Praha, **IDDS: bxtaaw4**
38. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, 110 15 Praha, **IDDS: bxtaaw4**

Po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí obdrží stejnopis jeho písemného vyhotovení opatřený doložkou právní moci ještě Městské a Obecní úřady Habry, Havlíčkův Brod, Kámen, Tis, Skuhrov, Olešná, Horní Krupá a Knyk, jako místně příslušné obecní a městské úřady, které nejsou vůbec stavebními úřady nebo v této věci příslušnými stavebními úřady, a Ministerstvo průmyslu a obchodu příslušné podle § 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona k výkonu působnosti jiného stavebního úřadu u stavby zařízení pro přenos elektřiny.

Správní poplatek podle položky 17 bodu 1 písm. e) sazebníku poplatků v příloze zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč byl zaplacen bezhotovostním převodem dne 06.12.2017.